



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД23-12-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Данилова Михаила Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 01 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Данилова Михаила Владимировича (далее – Данилов М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 01 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, Данилов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Данилов М.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Данилова М.В. к административной ответственности) неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями как участника административного судопроизводства, которые закреплены в частности в статье 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Так, в силу пункта 1 статьи 11 указанного Федерального закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (пункт 4 статьи 14 названного выше закона).

Приказом председателя Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30 мая 2018 года № 7/од утверждены Правила пребывания посетителей в указанном суде (далее также Правила).

В силу пункта 3.2 Правил посетители суда обязаны, в числе прочего при входе в здание суда сообщить судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов о цели своего прибытия, предъявить в развернутом виде документ, удостоверяющий личность и судебное извещение (при его наличии), пройти контроль с использованием технических средств охраны, предоставить для осмотра личные вещи, соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в

общественных местах, выполнять требования и распоряжения председателя суда, судей, администратора суда, работников аппарата суда, судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, не препятствовать надлежащему исполнению судьями, работниками аппарата суда и судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов их служебных обязанностей, соблюдать порядок в здании и служебных помещениях суда.

Нарушение общественного порядка в здании или служебных помещениях суда, а также неисполнение законных распоряжений, в том числе судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, и иных противоправных действий влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (пункт 5.2 Правил).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено судами, 22 июля 2022 года в 14 часов 52 минуты Данилов М.В., находясь на 3 посту в здании Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 68, в нарушение требований пункта 3.2 Правил, отказался сообщить судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов о цели своего прибытия, на законные требования судебного пристава прекратить действия, нарушающие установленные в суде правила, и покинуть здание суда не реагировал.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Пунктами 1, 2, 7 части 3 статьи 35 Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет, в числе прочих функции по организации работы суда и установлению правил внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением, осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Аналогичные нормы закреплены в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (пункты 1, 2, 7 части 1 статьи 6.2).

Постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 года № 101 утверждены Типовые правила внутреннего распорядка судов.

Утверждение председателем Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Правил пребывания посетителей в Ленинском районном суде г. Екатеринбурга направлено на реализацию полномочий по организации работы суда, на создание надлежащих условий для эффективного отправления правосудия, и связано с исполнением председателем районного суда своих должностных обязанностей.

Таким образом, действия Данилова М.В. квалифицированы по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства, регулирующего деятельность сотрудника органов принудительного исполнения, а доводы настоящей жалобы основаны на субъективном ошибочном толковании норм закона, установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Данилова М.В. в совершении описанного выше противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Данилова М.В. к административной ответственности соблюдены.

Вопреки доводам жалобы правила подсудности при рассмотрении настоящего дела не нарушены.

Согласно части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьями 17.1 - 17.13 указанного Кодекса.

Дела об административных правонарушениях, указанные в частях 1 - 2 этой статьи, рассматриваются мировыми судьями, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области, к подсудности которого относится место совершения административного правонарушения, в соответствии с требованиями части 1 статьи 29.5 названного Кодекса.

В постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо

отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Как усматривается из материалов дела, судебное извещение о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей направлено в адрес Данилова М.В. 09 августа 2022 года, однако адресатом получено не было и 22 августа 2022 года вернулось отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 23).

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вопреки доводам жалобы, Данилов М.В. был извещен мировым судьей о времени и месте судебного рассмотрения надлежащем образом, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявлял, его присутствие при рассмотрении дела мировым судьей обязательным признано не было.

Таким образом мировым судьей обоснованно рассмотрено настоящее дело без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административное наказание назначено Данилову М.В. в пределах санкции части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 01 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Данилова Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Данилова Михаила Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев