



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-67-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Меркулова Максима Юрьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы от 24 ноября 2022 года, решение судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, вынесенные в отношении Меркулова Максима Юрьевича (далее – Меркулов М.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы от 24 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, Меркулов М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Меркулов М.Ю. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, ссылаясь на их незаконность, дело направить на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Меркулова М.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Основные положения) определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В силу пункта 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

При квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, в том числе, знаки соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке) (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, 12 октября 2022 года в 13 часов 00 минут в районе дома 59 строение 11 по улице Плющиха города Москвы Меркулов М.Ю., в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Hyundai Solaris», с заведомо подложным государственным регистрационным знаком [REDACTED].

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства и карточки учета транспортного средства автомобиль «Hyundai Solaris», которым управлял Меркулов М.Ю., принадлежит Меркуловой О.И. и имеет регистрационный знак [REDACTED] (л.д. 5, 11).

При этом транспортное средство «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежит П [REDACTED] (л.д. 12).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, рапортом сотрудника ДПС ГИБДД, протоколом об изъятии вещей и документов, видеозаписью, копией свидетельства о регистрации транспортного средства, фотоматериалом, карточками учета транспортных средств, оцененными судебными инстанциями в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность и его виновность в совершении административного правонарушения.

Действия Меркулова М.Ю. квалифицированы по части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Меркулова М.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах.

Утверждение в жалобе о том, что Меркулов М.Ю. транспортным средством не управлял, со ссылкой на то, что автомобилем управляла его супруга Меркулова О.И., опровергается материалами дела.

Показания Меркуловой О.И. оценены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что показания Меркулова М.Ю. противоречат показаниям Меркуловой О.И.

Так из показаний Меркуловой О.И. следует, что 12 октября 2022 года она совместно с супругом Меркуловым М.Ю. поехала в больницу и поликлинику, за рулем находился последний. После посещения медицинских учреждений за рулем автомобиля находилась она (л.д. 66).

Согласно показаниям Меркулова М.Ю. 12 октября 2022 года транспортным средством весь день управляла Меркулова О.И., он за руль автомобиля не садился.

После вопросов судьи районного суда Меркулов М.Ю. изменил показания, указав на то, что по пути в больницу транспортным средством управлял его знакомый, из больницы - Меркулова О.И. (л.д. 96).

Кроме того, то обстоятельство, что именно Меркулов М.Ю. управлял транспортным средством «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], зафиксировано на фотоматериале с камер наружного городского видеонаблюдения (л.д. 37).

Вопреки доводам жалобы ходатайство заявленное Меркуловым М.Ю. в судебном заседании судьи районного суда рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 90).

Каких-либо противоречий показания сотрудников ДПС ГИБДД Богданова А.Н. и Гридина Е.В. не содержат.

Порядок и срок давности привлечения Меркулова М.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Право Меркулова М.Ю. на защиту в ходе производства по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено указанному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, кроме того является минимальным, предусмотренным санкцией данной нормы.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы от 24 ноября 2022 года, решение судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, вынесенные в

отношении Меркулова Максима Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Меркулова Максима Юрьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев