



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД23-14-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Степанюка Сергея Олеговича, действующего на основании ордера в интересах Дудина Руслана Сергеевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 80 Слюдянского района Иркутской области от 13 мая 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Слюдянского районного суда Иркутской области от 19 сентября 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Дудина Руслана Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 80 Слюдянского района Иркутской области от 13 мая 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Слюдянского районного суда Иркутской области от 19 сентября 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., Дудин Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 9 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Степанюк С.О. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов с

возвращением дела об административном правонарушении на новое рассмотрение, заявляя об их незаконности.

Потерпевшая О [REDACTED], уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Дудина Р.С. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 22 августа 2020 г. в 5.00 часов, находясь вблизи кафе «Оазис», расположенного по адресу: Иркутская область, Слюдянский район, г. Байкальск, мкр. Гагарина, д. 14, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в ходе конфликта нанес О [REDACTED] удар кулаком правой руки по лицу в область левой щеки, причинивший ей физическую боль, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-2); рапортом об обнаружении признаков административного правонарушения (т. 1, л.д. 3); сведениями КУСП по факту сообщения отделения скорой медицинской помощи о происшествии (т.1, л.д. 4, 44); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 5); письменными объяснениями О [REDACTED] (т. 1, л.д. 13, 45); письменными объяснениями Дудина Р.С. (т. 1, л.д. 14, 53-55); заключениями судебно-медицинских экспертиз (т. 1, л.д. 25-30, 74-90); копией заявления О [REDACTED] (т. 1, л.д. 43); копиями медицинских документов (т. 1, л.д. 114-117, 197); показаниями свидетелей З [REDACTED] Щ [REDACTED] М [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] Л [REDACTED], потерпевшей О [REDACTED], данными в ходе судебного разбирательства (т. 1, л.д. 125, 127, 175, 198, 200, 230, 242); видеозаписью (т. 1, л.д. 120) и иными доказательствами.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Дудина Р.С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует

фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия Дудина Р.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Собранные по делу доказательства, в том числе письменные объяснения и показания потерпевшей, свидетелей, видеозапись, подробно исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Судебные инстанции обоснованно признали письменные документы, объяснения, показания и видеозапись допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, отметив при этом, что они отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение. Утверждение заявителя о наличии противоречий в сведениях, которые были сообщены потерпевшей в ходе производства по делу, состоятельным признать нельзя. Эти сведения не противоречат указанной в заключении экспертизы области нанесения удара (по левой части головы (лица) (т. 1, л.д. 30).

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве достоверных перечисленные выше доказательства, изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений не вызывают.

Довод жалобы об отсутствии у Дудина Р.С. умысла на совершение вмененного административного правонарушения и случайном характере нанесенного удара, не нашел своего подтверждения на предыдущих стадиях производства по делу и в рамках разрешения настоящей жалобы.

Рассмотрев и сопоставив фактические данные, зафиксированные в показаниях потерпевшей, свидетелей и видеозаписи, судебные инстанции объективно установили, что действия Дудина Р.С. непосредственно в момент, относящийся к событию правонарушения (исходя из содержания видеозаписи, сделал шаг вперед в направлении потерпевшей и нанес удар), свидетельствуют об умышленном целенаправленном характере его деяния.

Факт нанесения удара на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений также установлен, принимая во внимание, что в ходе производства по делу подтверждена произошедшая между Дудиным Р.С. и потерпевшей конфликтная ситуация. В частности из показаний свидетеля Г. [] следует, что возле кафе потерпевшая разговаривала с Дудиным Р.С., он стал ее оскорблять.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено. Вывод судебных инстанций в указанной части сомнений не вызывает, он сделан на основании совокупности имеющихся по делу, исследованных в ходе судебного разбирательства и проанализированных доказательств, при этом принято во внимание, что от силы нанесенного удара потерпевшая упала.

Дело рассмотрено мировым судьей в пределах объема вмененного Дудину Р.С. в протоколе об административном правонарушении противоправного деяния с учетом обстоятельств, установленных в рамках судебного разбирательства. Право Дудина Р.С. на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. Дудин Р.С. активно пользовался предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правами, в том числе на непосредственное участие в рассмотрении дела совместно с защитниками, заявление ходатайств, дачу объяснений относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, исследование доказательств, его позиция была предметом проверки и оценки судебных инстанций.

Нарушений, которые могли бы повлечь признание недопустимыми доказательствами по делу заключений судебно-медицинских экспертиз, не установлено. Материалы дела свидетельствуют о том, что требования части 4 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, Дудин Р.С. в день вынесения был ознакомлен с определениями о назначении экспертиз, а также с правами, предусмотренными указанной нормой (т. 1, л.д. 24). При этом какие-либо заявления от него не поступили, правом ставить вопросы перед экспертом для дачи на них ответов в заключении экспертизы Дудин Р.С. не воспользовался. Впоследствии он ознакомлен с заключениями экспертов (т. 1, л.д. 34).

Относительно утверждения заявителя о том, что Дудин Р.С. не был своевременно ознакомлен с заключениями экспертиз необходимо отметить, что должностным лицом предпринимались попытки ознакомить Дудина Р.С. с заключениями экспертиз 9 июля 2021 г., то есть непосредственно после их производства и изготовления заключений, однако он по вызову в орган внутренних дел не прибыл, сообщил, что находится в Краснодарском крае (т. 1, л.д. 32).

Вопреки утверждению в жалобе защитники не были лишены возможности оспорить заключения экспертиз. Доводы относительно означенных доказательств приведены в ходе производства по делу, были предметом исследования и проверки, получили надлежащую правовую оценку. Ходатайства, заявленные в соответствующей части, разрешены по правилам статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с вынесением мотивированного определения (т. 1, л.д. 234-235, 238, т. 2, л.д. 42, 168-170).

Собранные по делу доказательства обоснованно признаны судебными инстанциями достаточными для рассмотрения дела по существу.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Дудина Р.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 80 Слюдянского района Иркутской области от 13 мая 2022 г., решение судьи Слюдянского районного суда Иркутской области от 19 сентября 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Дудина Р.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Степанюка С.О. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев