



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-68-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Щетининой Ирины Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 242 района Нагатинский затон г. Москвы от 07 декабря 2021 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Щетининой Ирины Александровны (далее – ИП Щетинина И.А.)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 242 района Нагатинский затон г. Москвы от 07 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 года, ИП Щетинина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щетинина И.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, и прекратить производство по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 этого Кодекса.

Согласно части 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (бездействие), предусмотренные частью 1 указанной статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения ИП Щетининой И.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о непредставлении на бумажном носителе в 11 часов 00 минут 23 августа 2021 года должностному лицу Государственной инспекции труда в городе Москве сведений о единоличном исполнительном органе (генеральный директор, президент и другие); Устава общества; локальных нормативных актов, определяющих систему оплаты труда с приложением документов, подтверждающих ознакомление работников с ними; правил внутреннего трудового распорядка с приложением документов, подтверждающих ознакомление работников с ними; в отношении работников организации: трудового договора, приказа о приеме на работу, дополнительных соглашений, уведомлений об изменении условий трудового договора, приказов о переводе, об увольнении с приложением документов-оснований увольнения, записки-расчета при увольнении; табеля учета рабочего времени, графиков работ с января 2021 года по настоящее время; платежных поручений, расчетных листов работников с января 2021 года по настоящее время; сведений о проведении работникам специальной оценки условий труда с приложением в частности Карт СОУТ, титульного листа отчета об утверждении СОУТ; книги учета движения трудовых книжек с января 2021 года по настоящее время; штатной расстановки на 01 января 2021 года с указанием ФИО работников, даты начала работы, должности; сведений о проведении работникам вводного инструктажа, инструктажа на рабочем месте с приложением подтверждающих документов; журнала учета выданных направлений для прохождения

работниками медицинского осмотра и документов, подтверждающих прохождение работниками предварительного медицинского осмотра; письменного пояснения по выполнению О [] [] работы у ИП Щетининой И.А. без заключения трудового договора, а также невыполнении требования явиться в Государственную инспекцию труда в городе Москве к 10 часам 00 минут 20 сентября 2021 года.

Невыполнение ИП Щетининой И.А. указанных требований привело к невозможности проведения проверки, о чем 09 сентября 2021 года должностным лицом Государственной инспекции труда города Москвы составлен акт.

Изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства послужили основанием для привлечения ИП Щетининой И.А. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Положения названных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 названного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии

их вины.

При производстве по делу и рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями Щетинина И.А. последовательно указывала на то, что представить запрашиваемые должностным лицом административного органа документы и сведения не представлялось возможным, поскольку она является индивидуальным предпринимателем, учредителем и исполнительным органом в одном лице. Работников в штате не имеет, деятельность ведет самостоятельно.

Данные доводы надлежащей оценки судебных инстанций не получили.

Так из материалов данного дела усматривается, что в установленный срок 23 августа 2021 года ИП Щетининой И.А. в письменном виде в Государственную инспекцию труда в городе Москве представлены пояснения о невозможности предоставления испрашиваемых документов и сведений, а также дано пояснение, что О [] не является сотрудником (работником) ИП Щетининой И.А., трудовая деятельность указанным лицом не осуществлялась.

Сведений об обратном материалы настоящего дела не содержат.

При этом вмененное ИП Щетининой И.А. невыполнение требования явиться в Государственную инспекцию труда в городе Москве к 10 часам 00 минут 20 сентября 2021 года нельзя признать обоснованным, поскольку из текста требования о предоставлении документов от 03 августа 2021 года № 77/10-1648-21-ЗП следует, что в случае непредставления соответствующих документов руководителю (законному представителю) предложено воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и пребыть к 10 часам 00 минут 20 сентября 2021 года в Государственную инспекцию труда для составления протоколов об административном правонарушении.

Таким образом, предложение воспользоваться правом не может быть расценено как обязанность (требование), неисполнение которого вменено ИП Щетининой И.А.

Указанные обстоятельства судебными инстанциями не исследовались, в обжалуемых судебных актах оценка им не дана.

Кроме того, согласно акту о невозможности проведения проверки от 09 сентября 2021 года ИП Щетинина И.А., извещенная надлежащим образом, на составление этого акта не явилась, запрашиваемые документы не представила.

Вместе с тем материалы настоящего дела не содержат документов, подтверждающих извещение Щетининой И.А. на 09 сентября 2021 года. С учетом доводов жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу, о неизвещении ее должностным лицом о месте и времени составления акта, утверждение должностного лица об обратном является бездоказательным.

Более того, в соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются, в числе прочего место, время совершения и событие административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что датой

(временем) совершения административного правонарушения является 20 сентября 2021 года.

Однако при рассмотрении настоящего дела судья районного суда датой совершения административного правонарушения посчитал 09 сентября 2021 года.

Таким образом, в рассматриваемом деле имеются разночтение в дате совершения административного правонарушения, что не допустимо.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Указанные нарушения требований названного Кодекса являются существенными, повлияли на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Такое разрешение дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких данных постановление мирового судьи судебного участка № 242 района Нагатинский затон г. Москвы от 07 декабря 2021 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 года, вынесенные в отношении ИП Щетининой И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения ИП Щетининой И.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной

ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 242 района Нагатинский затон г. Москвы от 07 декабря 2021 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Щетининой Ирины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев