



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-19-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Верстунина Владимира Петровича на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора города-курорта Анапа по использованию и охране земель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Краснодарскому краю от 1 июля 2021 г. № 131, решение судьи Краснодарского краевого суда от 24 января 2022 г. № 21-84/2022, решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2022 г. № 12-91/2022, решение судьи Краснодарского краевого суда от 4 июля 2022 г. № 21-1969/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. № 16-7350/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью Анапское производственное предприятие «Меркурий-2» (далее – ООО АПП «Меркурий-2», общество) Верстунина Владимира Петровича,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора города-курорта Анапа по использованию и охране земель Управления Росреестра по Краснодарскому краю от 1 июля 2021 г. № 131 (далее также – постановление должностного лица от 1 июля 2021 г. № 131) генеральный директор ООО АПП «Меркурий-2» Верстунин В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 284 827 рублей.

Решением судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 6 августа 2021 г. № 12-319/2021 постановление должностного лица от 1 июля 2021 г. № 131 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 24 января 2022 г. № 21-84/2022 решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 6 августа 2021 г. № 12-319/2021 отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

В материалах дела отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что означенное решение судьи краевого суда было предметом проверки в кассационном суде в порядке статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2022 г. № 12-91/2022, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 4 июля 2022 г. № 21-1969/2022 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. № 16-7350/2022, постановление должностного лица от 1 июля 2021 г. № 131 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Верстунин В.П. просит об отмене постановления должностного лица от 1 июля 2021 г. № 131, решения судьи Краснодарского краевого суда от 24 января 2022 г. № 21-84/2022, решения судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2022 г. № 12-91/2022, решения судьи Краснодарского краевого суда от 4 июля 2022 г. № 21-1969/2022 и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. № 16-7350/2022, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 1, пунктом 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на указанные в пункте 1 статьи 7 названного кодекса категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к

той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий.

В силу статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 данной статьи.

Из материалов дела следует, что согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости земельный участок с кадастровым номером 23:37:0000000:1477, площадью 6 274 м², расположенный в г. Анапа Краснодарского края, относящийся к категории земель населенных пунктов (далее также – земельный участок), имеет вид разрешенного использования – проектирование и строительство берегозащитных сооружений. Собственником земельного участка является муниципальное образование «город-курорт Анапа», на основании договора от 29 июня 2018 г. № 3700008075 он передан в аренду ООО АПП «Меркурий-2».

В ходе обследования, проведенного 31 мая 2021 г. должностным лицом Управления Росреестра по Краснодарскому краю, выявлено, что на данном земельном участке расположены два некапитальных одноэтажных строения (беседки) коммерческого назначения с рекламными вывесками на фасадах, которые сдаются в наем.

По результатам обследования должностным лицом указано, что согласно классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом Росреестра от 10 ноября 2020 г. № П/0412 (далее – классификатор), разрешенное использование земельного участка – гидротехнические сооружения (код 11.3, здесь и далее код вида разрешенного использования), содержание которого предусматривает размещение гидротехнических сооружений, необходимых для эксплуатации водохранилищ (плотин, водосбросов, водозаборных, водовыпускных и других гидротехнических сооружений, судопропускных сооружений, рыбозащитных и рыбопропускных сооружений, берегозащитных сооружений). Фактическое использование земельного участка соответствует виду разрешенного использования – предпринимательство (код 4.0), содержание которого предусматривает размещение объектов капитального строительства в целях извлечения прибыли на основании торговой, банковской и иной предпринимательской деятельности, и включает в себя содержание видов разрешенного использования, предусмотренных кодами 4.1 – 4.10.

Должностным лицом сделан вывод о том, что разрешенный вид использования земельного участка – проектирование и строительство берегозащитных сооружений не предусматривает размещения на его территории пляжной инфраструктуры и осуществления коммерческой деятельности.

Постановлением должностного лица Верстунин В.П., являющийся генеральным директором ООО АПП «Меркурий-2», в аренде которого находится земельный участок, привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием на то, что он допустил использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его разрешенным использованием.

Будучи не согласным с постановлением должностного лица, Верстунин В.П. обжаловал его в городской суд, а затем в вышестоящие суды в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9, 30.12 – 30.14 названного кодекса соответственно, заявляя в числе прочего о необоснованности привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 названного кодекса.

Постановление должностного лица оставлено судьей городского суда без изменения, с его выводами согласились вышестоящие судебные инстанции.

Однако состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно постановлению о назначении административного наказания, делая вывод о наличии в деянии генерального директора общества Верстунина В.П. состава указанного административного правонарушения, должностное лицо исходило из того, что он допустил использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с видом его разрешенного использования, внесенным в Единый государственный реестр недвижимости.

В жалобах, поданных на это постановление в городской суд и в вышестоящие суды, Верстунин В.П. в обоснование своей позиции о неправомерности привлечения к административной ответственности указывал на следующие обстоятельства.

Генеральным планом городского округа город-курорт Анапа, утвержденным решением Совета муниципального образования город-курорт Анапа от 14 ноября 2013 г. № 404 (в редакции решения Совета муниципального образования город-курорт Анапа от 22 декабря 2016 г. № 145), земельный участок включен в зону пляжей, входящую в состав зон рекреационного назначения.

В соответствии со статьей 5 Правил землепользования и застройки муниципального образования город-курорт Анапа, утвержденных решением Совета муниципального образования город-курорт Анапа от 26 декабря 2013 г. № 424 (в редакции решения Совета муниципального образования город-курорт Анапа от 23 июня 2020 г. № 713, далее также – Правила землепользования и застройки), генеральный план муниципального образования город-курорт

Анапа является документом территориального планирования указанного муниципального образования.

Согласно статье 34 Правил землепользования и застройки земельный участок расположен в зоне рекреационного назначения (Р), предназначенной для обеспечения условий сохранения природного ландшафта, экологически чистой окружающей среды, в интересах здоровья населения, сохранения и воспроизводства зеленых насаждений, обеспечения их рационального использования. К основным видам разрешенного использования земельных участков, расположенных в этой зоне, относятся, в том числе «санаторная деятельность» (код 9.2.1), «земельные участки (территории) общего пользования» (код 12.0), «благоустройство территории» (код 12.0.2), а к вспомогательным – «общее пользование водными объектами» (код 11.1).

Верстунин В.П. отмечал, что данные виды разрешенного использования в соответствии с классификатором допускают размещение на соответствующем земельном участке пляжной инфраструктуры. Содержание основного вида разрешенного использования «санаторная деятельность» (код 9.2.1) предусматривает размещение санаториев, профилакториев, бальнеологических лечебниц, грязелечебниц, обеспечивающих оказание услуги по лечению и оздоровлению населения; обустройство лечебно-оздоровительных местностей (пляжи, бюветы, места добычи целебной грязи); размещение лечебно-оздоровительных лагерей. Содержание основного вида разрешенного использования «земельные участки (территории) общего пользования» (код 12.0) предусматривает земельные участки общего пользования и включает в себя содержание видов разрешенного использования с кодами 12.0.1 – 12.0.2. Содержание вспомогательного вида разрешенного использования «общее пользование водными объектами» (код 11.1) предусматривает использование земельных участков, примыкающих к водным объектам способами, необходимыми для осуществления общего водопользования (водопользования, осуществляемого гражданами для личных нужд, а также забор (изъятие) водных ресурсов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, купание, использование маломерных судов, водных мотоциклов и других технических средств, предназначенных для отдыха на водных объектах, водопой, если соответствующие запреты не установлены законодательством).

В числе изложенного Верстунин В.П. указал, что собственником земельного участка и управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования «город-курорт Анапа» (далее также – администрация) было согласовано его использование в качестве пляжа с размещением пляжной инфраструктуры, ссылаясь при этом на постановление главы администрации от 14 мая 2021 г. № 1361 «О мерах по обеспечению безопасности людей на водных объектах в границах муниципального образования город-курорт Анапа», согласно которому часть территории, занимаемой земельным участком, включена в перечень участков берега с прилегающей к ним акваторией для организации мест массового отдыха, купания, туризма и спорта на водных объектах общего пользования,

расположенных в границах данного муниципального образования, а также на проектную документацию – схему планировочной организации земельного участка «Благоустройство пляжной территории, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. 40 лет Победы (спуск к морю) в границах земельных участков с кадастровыми номерами 23:37:0000000:1476, 23:37:0000000:1477», утвержденную заместителем главы администрации и названным управлением, которой предусмотрена организация работы пляжа и размещение на его территории пляжной инфраструктуры (временных павильонов, теневых навесов, беседок, зонтов, школы для обучения плаванию, бара безалкогольных напитков, спасательного поста, детского игрового городка и др.).

Применительно к конкретным обстоятельствам дела Верстунин В.П. настаивал, что в рассматриваемом случае фактическое использование земельного участка соответствует основным и вспомогательному виду разрешенного использования, установленным Правилами землепользования и застройки для территориальной зоны, в которой он расположен; его использование для размещения объекта рекреационного назначения (пляжа) с соответствующей инфраструктурой не противоречит целевому назначению земельного участка, согласуется с генеральным планом города-курорта Анапа, Правилами землепользования и застройки, требованиями земельного и градостроительного законодательства.

Приводя доводы о необоснованности привлечения к административной ответственности и отмечая изложенное выше, Верстунин В.П. ссылаясь на положения земельного и градостроительного законодательства, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в постановлениях от 16 октября 2020 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой», от 12 ноября 2020 г. № 46-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Московская шерстопрядильная фабрика» (далее – постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2020 г. № 42-П, от 12 ноября 2020 г. № 46-П).

В силу пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) земли, указанные в пункте 1 данной статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования. Виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по

выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

Пунктами 7, 9 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 85 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что территориальными зонами являются зоны, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты, которыми, помимо прочего, в пределах границ соответствующей территориальной зоны определяются виды разрешенного использования земельных участков.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации градостроительный регламент устанавливается правилами землепользования и застройки для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков). Градостроительные регламенты территориальных зон определяют основу правового режима земельных участков и обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки. Указанные лица могут использовать земельные участки в соответствии с любым предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны видом разрешенного использования.

В градостроительном регламенте в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны, указываются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (пункт 1 части 6 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Разрешенное использование земельных участков и объектов капитального строительства может быть следующих видов: основные виды разрешенного использования; условно разрешенные виды использования; вспомогательные виды разрешенного использования, допустимые только в качестве дополнительных по отношению к основным видам разрешенного использования и условно разрешенным видам использования и осуществляемые совместно с ними (часть 1 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капитального строительства, за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, выбираются

самостоятельно без дополнительных разрешений и согласования (часть 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В постановлении от 16 октября 2020 г. № 42-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что собственник земельного участка во всяком случае имеет право самостоятельно выбрать для себя как основной, так и – в дополнение к основному – вспомогательный вид его разрешенного использования, которые предусмотрены правилами землепользования и застройки муниципального образования для определенной территориальной зоны.

На момент вынесения Конституционным Судом Российской Федерации указанного постановления по делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ни Земельный кодекс Российской Федерации, ни Градостроительный кодекс Российской Федерации непосредственно не возлагали на лицо, использующее земельный участок не только в соответствии с основным видом его разрешенного использования, указанным в Едином государственном реестре недвижимости, но и в соответствии с иным видом разрешенного использования, который предусмотрен правилами землепользования и застройки муниципального образования для определенной территориальной зоны, обязанностей по уведомлению о своем решении тех или иных органов публичной власти.

Впоследствии Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 493-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в указанные нормы внесены изменения. Абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации в действующей редакции предусмотрено, что в отношении земельного участка в соответствии с федеральным законом могут быть установлены один или несколько основных, условно разрешенных или вспомогательных видов разрешенного использования. Основным или условно разрешенный вид разрешенного использования земельного участка считается выбранным в отношении такого земельного участка со дня внесения сведений о соответствующем виде разрешенного использования в Единый государственный реестр недвижимости. Внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о вспомогательных видах разрешенного использования земельного участка не требуется.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 8 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в действующей редакции в кадастр недвижимости вносятся сведения о виде или видах разрешенного использования земельного участка, здания, сооружения (за исключением вспомогательных видов разрешенного использования), помещения.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № 46-П отмечено, что, если в статусе собственника

земельного участка, лицо не лишено законной возможности инициировать изменение одного вида разрешенного использования земельного участка и объектов капитального строительства, то арендующее землю лицо в такой возможности ограничено.

Указывая на положения названных норм и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верстунин В.П. заявлял, что в данном случае фактическое использование земельного участка соответствует одному из основных видов разрешенного использования земельного участка, установленного для территориальной зоны, в которой он расположен, привлечение его к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неправомерно.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

В силу положений части 3 указанной статьи при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно положениям указанных норм судья при разрешении дела, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

При этом пунктом 8 части 1 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении его законность и обоснованность проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

В соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Требования приведенных норм не выполнены, материалы дела об административном правонарушении, которые подлежали судебной проверке, из административного органа не истребованы и в рамках рассмотрения жалобы Верстунина В.П. не исследовались, фактически в распоряжении судьи

городского суда имелась только жалоба и копия обжалуемого постановления. Доводы Верстунина В.П. и обстоятельства, на которые он ссылался, судьей городского суда не проверены с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом, правовая оценка им не дана.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Однако вышестоящими судебными инстанциями нарушение, допущенное судьей городского суда, не устранено. При этом судьей краевого суда жалоба Верстунина В.П. на постановление должностного лица и решение судьи городского суда также рассмотрена без истребования и проверки материалов дела об административном правонарушении.

Кроме того, судьей кассационного суда допущено нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 названного кодекса.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для

оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Из материалов дела следует, что 24 августа 2022 г. Верстуниным В.П. в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении его как генерального директора ООО АПП «Меркурий-2» (л.д. 112-125).

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 г. указанная жалоба принята к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении (л.д. 126).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. жалоба, поданная Верстуниным В.П., оставлена без удовлетворения (л.д. 129-131).

Вместе с тем обстоятельства, приведенные судьей кассационного суда в данном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Во вводной, мотивировочной и резолютивной частях постановления судьи кассационного суда указано, что постановление должностного лица о назначении административного наказания, оставленное без изменения решением судьи городского суда и решением судьи краевого суда, вынесено в отношении ООО АПП «Меркурий-2», а не его генерального директора Верстунина В.П.

Таким образом, постановление, принятое судьей кассационного суда, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, при его вынесении не исследован вопрос о лице, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания и судебные акты.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенные судебными инстанциями нарушения требований названных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, не выяснены.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2022 г. № 12-91/2022, решение судьи Краснодарского краевого суда от 4 июля 2022 г. № 21-1969/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. № 16-7350/2022, вынесенные в отношении генерального директора ООО АПП «Меркурий-2» Верстунина В.П. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Анапский городской суд Краснодарского края на новое рассмотрение.

Утверждение заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности основано на неправильном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области, урегулированной законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и природопользования, в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год. Постановление о назначении генеральному директору общества Верстунину В.П. административного наказания вынесено в пределах данного срока; решение судьи городского суда, которым производство по делу было прекращено, впоследствии отменено с возвращением дела на новое рассмотрение также в пределах данного срока.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Верстунина В.П. удовлетворить частично.

Решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2022 г. № 12-91/2022, решение судьи Краснодарского краевого суда от 4 июля 2022 г. № 21-1969/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. № 16-7350/2022,

вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ООО АПП «Меркурий-2» Верстунина В.П., отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Анапский городской суд Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев