



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-26-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Бухта Тихая» Келехсаевой Н.И. на вступившие в законную силу решение судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Бухта Тихая» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям, ведущего специалиста-эксперта отдела государственного геологического, земельного надзора и в области использования и охраны водных объектов по Московской области от 07 декабря 2021 года общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 501 000 рублей.

Решением судьи Мытищинского городского суда Московской области от 22 марта 2022 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

Решением судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 22 марта 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение по подсудности в Черемушкинский

районный суд города Москвы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Келехсаева Н.И. выражает несогласие с решением судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Принимая обжалуемое решение судья Московского областного суда исходил из того, что жалоба защитника общества Хилиманюк В.Г. на постановление должностного лица административного органа разрешена судьей Мытищинского городского суда Московской области с нарушением территориальной подсудности, отменил решение от 22 марта 2022 года и направил дело на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд города Москвы.

Данный вывод судьи Московского областного суда основан на требованиях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и сомнений не вызывает.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба защитника общества Хилиманюк В.Г. на постановление должностного лица административного органа от 07 декабря 2021 года подлежала разрешению по месту рассмотрения дела.

Дело об административном правонарушении в отношении общества рассмотрено должностным лицом территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, который расположен по адресу: город Москва, улица Обручева, 46.

Данный адрес относится к юрисдикции Черемушкинского районного суда города Москвы.

Указанный вывод соответствует правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, и находит отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Вопреки доводам настоящей жалобы разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в рассматриваемом случае неприменимы, поскольку касаются порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Разрешение жалобы защитника привлекаемого к административной ответственности юридического лица на постановление о назначении административного наказания судьей Мытищинского городского суда Московской области (по месту совершения административного правонарушения) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену решения судьи Московского областного суда и постановления судьи кассационной инстанции, не допущено.

Настоящее дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение судьей Московского областного суда в пределах срока

давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

Вместе с тем в решении судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года содержатся выводы о том, что по настоящему делу было проведено административное расследование.

Данные выводы противоречат материалам дела и подлежат исключению.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года, вынесенное в отношении акционерного общества «Бухта Тихая» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него выводы о проведении по данному делу административного расследования.

В остальной части решение судьи Московского областного суда от 21 апреля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев