



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД23-21-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Вдовина М.Е., действующего в интересах Атакулова Эркина Хошимовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Атакулова Эркина Хошимовича (далее – Атакулов Э.Х.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года, Атакулов Э.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, после рассмотрения уголовного дела, возбужденного в отношении названного лица.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вдовин М.Е. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Атакулова Э.Х. по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Атакулова Э.Х. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В силу части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Порядок въезда на территорию Российской Федерации и правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 названного Федерального закона срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных данным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с этим законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его

визы или иного срока временного пребывания, установленного данным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев перечисленных в пункте 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

В силу статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в 13 часов 10 минут 16 ноября 2022 года по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] выявлен гражданин Республики Узбекистан Атакулов Э.Х., прибывший на территорию Российской Федерации 09 апреля 2021 года в порядке, не требующем получения визы.

17 мая 2021 года названному иностранному гражданину был выдан патент сроком действия до 17 мая 2022 года, с 18 мая 2022 года Атакулов Э.Х. незаконно находился на территории Российской Федерации, чем нарушил режим пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Атакуловым Э.Х. при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Таким образом, действия Атакулова Э.Х. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Атакулов Э.Х. обратился за получением нового патента, который был ему выдан 07 декабря 2022 года, не влечет отмену судебных актов, поскольку данный патент получен после привлечения к административной ответственности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента. Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не требуется. В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

Сведений об уплате Атакуловым Э.Х. налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа материалы настоящего дела не содержат.

Более того, согласно доводам данной жалобы Атакулов Э.Х. обратился за получением патента 16 ноября 2022 года, то есть с 18 мая 2022 года по 16 ноября 2022 года, названное лицо, находясь незаконно на территории Российской Федерации, не предпринимало попыток узаконить свое нахождение на территории названного государства.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве переводчика может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, владеющее языками или навыками сурдоперевода (осуществляющее сурдоперевод или тифлосурдоперевод), необходимыми для перевода или сурдоперевода при производстве по делу об административном правонарушении. Переводчик назначается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

При возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении дела судьей районного суда участвовал переводчик Гаффаров Ф.Г.у., личность которого удостоверена его служебным удостоверением.

Вопреки доводам жалобы компетентность указанного лица сомнений не вызывает.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не обязывает судью, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении к вынесению определения о привлечении того или иного лица в качестве переводчика.

Из материалов настоящего дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о необходимости воспользоваться помощью защитника Атакулов Э.Х. не заявлял.

Иные доводы жалобы, в том числе о ненадлежащем извещении Атакулова Э.Х. о месте и времени рассмотрения дела судьей Санкт-Петербургского городского суда, ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных

инстанций, не нашли своего подтверждения, поскольку полностью опровергаются материалами дела и правильно признаны несостоятельными по мотивам, подробно изложенным в оспариваемых судебных актах.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление о привлечении Атакулова Э.Х. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3.1 статьи 18.8 названного Кодекса.

Ссылки защитника на то, что на территории Российской Федерации проживают родственники Атакулова Э.Х., не могут быть признаны основанием к отмене или изменению состоявшихся по данному делу актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Назначенное Атакулову Э.Х. административное наказание основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему примененных мер ответственности и их соразмерность, предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6,

30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Атакулова Эркина Хошимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Вдовина М.Е., действующего в интересах Атакулова Эркина Хошимовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев