



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Разласкова Д.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 51 Советского судебного района г. Самары от 29 декабря 2022 года, решение судьи Советского районного суда г. Самары от 17 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, вынесенные в отношении Разласкова Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 51 Советского судебного района г. Самары от 29 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Самары от 17 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, Разласков Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Разласков Д.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Разласкова Д.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 02 мая 2022 года в 00 часов 55 минут на ул. Дыбенко, д. 36А в г. Самаре, водитель Разласков Д.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Сузуки», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 6); протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (т. 1, л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 17 от 04 мая 2022 года (т. 1, л.д. 8); справкой о результатах химико-токсикологических исследований (т. 1, л.д. 144 оборот); рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре (т. 1, л.д. 9-10); объяснениями свидетелей врача ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 1 им. Н.И. Пирогова» Ф [REDACTED] и врача психиатра-нарколога М [REDACTED], в судебном заседании 29 ноября 2022 года (т. 1, л.д. 117, 119-126), фельдшера ГБУЗ Самарской области

«Самарская городская станция скорой медицинской помощи» Я [REDACTED] в судебном заседании 13 декабря 2022 года (т. 1, л.д. 156, 160-161) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, 19 мая 2022 года инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 02 мая 2022 года в 00 часов 55 минут на ул. Дыбенко, д. 36А в г. Самаре с участием транспортного средства «Сузуки», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Разласкова Д.А.

Из содержания ответа заместителя главного врача по клинической и экспертной работе ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 1 им. Н.И. Пирогова» Б [REDACTED] следует, что 02 мая 2022 года в 01 час 44 минуты Разласков Д.А. был доставлен в ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 1 им. Н.И. Пирогова» с диагнозом: «[REDACTED] [REDACTED]».

Забор крови у Разласкова Д.А. осуществлен в момент поступления, до введения в указанном лечебном учреждении каких-либо медицинских препаратов (т. 1, л.д. 9-10, 82).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее также – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктом 8 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ «Самарский областной клинический наркологический диспансер» в отношении Разласкова Д.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 04 мая 2022 года № 17 (т. 1, л.д. 8).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования, а также справки о результатах химико-токсикологического исследования усматривается, что состояние опьянения у Разласкова Д.А. установлено на основании положительных результатов лабораторного исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования – крови методом ГХ/МС обнаружены вещества: мефедрон (т. 1, л.д. 8, 144).

Выявленное у Разласкова Д.А. в ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения наркотическое вещество «мефедрон» включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Таким образом, действия Разласкова Д.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Разласкова Д.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Разласкова Д.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Разласкову Д.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 51 Советского судебного района г. Самары от 29 декабря 2022 года, решение судьи Советского районного суда г. Самары от 17 марта 2023 года и постановление судьи

Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, вынесенные в отношении Разласкова Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Разласкова Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев