



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД23-21СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бендя Р.Т. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г.

По приговору Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 февраля 2023 г.

Бендь Рустам Турахонович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1 июня 2010 года Падунским районным судом г. Братска Иркутской области (с учетом постановления Братского районного суда Иркутской области от 24 апреля 2013 года и апелляционного определения Иркутского областного суда от 9 июля 2013 года) по ч. 4 ст. 111, ч. 1 ст. 112 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде

лишения свободы на срок 9 лет, постановлением Эрихит-Булагатского районного суда Иркутской области от 6 февраля 2017 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на ограничение свободы на срок 3 месяца 13 дней, освобожден из мест лишения свободы 6 апреля 2017 года, 19 июля 2017 года снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием срока наказания,

осужден к лишению свободы:

- по пп. «а», «в», «е», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 19 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ на срок 4 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 23 года, с отбыванием первых семи лет в тюрьме, а остальной части срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок отбывания наказания исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

На основании ч.2 ст.58, п. «а» ч.3¹ ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания в тюрьме зачтено время содержания под стражей Бендя Р.Т. с 12.01.2022 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме, а также время его этапирования в тюрьму со дня вступления приговора в законную силу до дня прибытия его в тюрьму.

В приговоре содержатся решения о мере пресечения и о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. приговор изменен: исключено осуждение Бендя Р.Т. по ч.2 ст.167 УК РФ по квалифицирующему признаку умышленного уничтожения чужого имущества, совершенного «общеопасным способом». В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Бендя Р.Т. и его защитника – без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Бендь Р.Т. просит отменить вынесенные в отношении него судебные решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы,

выступления защитника - адвоката Переваловой О.Б., поддержавшей поданную осужденным Бендем Р.Т. кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Мусолиной Е.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей, что вынесенные в отношении Бендя Р.Т. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Иркутского областного суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Бендь Р.Т. признан виновным и осужден за убийство двух лиц: И [] и И [] заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, совершенное общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление, а также за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 12 января 2022 г. в г. Братске Иркутской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бендь Р.Т. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Подробно указывая в жалобе обстоятельства, при которых он был задержан, а также описывая ход предварительного расследования и судебного разбирательства дела, Бендь Р.Т. утверждает, что не совершал инкриминированных ему преступлений, а на предварительном следствии вынужден был оговорить себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, в том числе физического и психического насилия, оказанного на него следователем и сотрудниками полиции. Полагает, что в силу указанных причин его показания, данные им на предварительном следствии, не могут быть признаны допустимыми доказательствами и не могли быть исследованы в присутствии присяжных заседателей. Кроме того осужденный считает, что заключения экспертов, которые были исследованы в присутствии присяжных, также являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований закона, поскольку с постановлениями о назначении экспертиз он был ознакомлен после их проведения. Заявляет, что судебные разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций проведены необъективно, с обвинительным уклоном, с нарушением принципа презумпции невиновности обвиняемого. Утверждает, что судом апелляционной инстанции не были рассмотрены все его доводы, приведенные в апелляционной жалобе, в которых он сообщал о допущенных следователем и судом первой инстанции нарушениях норм

уголовно-процессуального закона и его (Бендя Р.Т.) права на защиту, в частности о проведении следственных действий без его участия, о фальсификации следователем протоколов следственных действий, в которых значится что он (Бендь) якобы отказался от подписи, об ограничении его права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. В итоге осужденный просит отменить вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Бендя Р.Т.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со статьей 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Бендя Р.Т. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству Бендя Р.Т., которому были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела таким составом суда, его права в судебном разбирательстве, а также порядок обжалования решений, постановленных составом суда с участием присяжных заседателей (т.б л.д. 233- 235).

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Бендь Р.Т. признан виновным в совершении инкриминированных ему деяний.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей является обязательным для председательствующего (ч.2 ст. 348 УПК РФ), и правильность вердикта сторонам запрещается ставить под сомнение при обсуждении его последствий (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

Основанный на вердикте приговор не может быть пересмотрен судами апелляционной и кассационной инстанций в части принятого присяжными заседателями решения о доказанности или недоказанности деяния, инкриминированного подсудимому, его о виновности или невиновности, поскольку разрешение данных вопросов согласно ч.1 ст.334, ч.1 ст.339 УПК РФ относится исключительно к полномочиям присяжных заседателей.

В этой связи доводы кассационной жалобы Бендя Р.Т., в которых он утверждает о непричастности к преступлениям, заявляет об отсутствии доказательств вины, о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании - не могут быть предметом обсуждения, поскольку указанные в приговоре фактические обстоятельства, в том числе место, время, способ и мотивы совершения преступных деяний, а также виновность осужденного Бендя Р.Т в убийстве И [] и И [] а также в уничтожении принадлежащего И [] [] имущества (квартиры), совершенном путем поджога, признаны доказанными вердиктом присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Судебное разбирательство данного уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением установленного законом порядка и с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе осужденного Бендя Р.Т. утверждениям, председательствовавшей в суде первой инстанции судьей Т [] были созданы и обеспечены равные условия для реализации сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Как видно из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, все заявленные подсудимым Бендем Р.Т. и его защитником ходатайства, о которых он указывает в кассационной жалобе, в том числе о признании доказательств недопустимыми, нарушении права на защиту в ходе предварительного следствия, применении к нему незаконных методов ведения следствия, несоответствии обвинительного заключения требованиям уголовно-процессуального закона, возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ - были поставлены на обсуждение сторон и судьей разрешены правильно, с вынесением мотивированных постановлений, которые являются законными и обоснованными (т.7 л.д. 98-101, т.8 л.д. 15-24, 54-56, 58-59, 175-176, 208-211).

Для проверки заявления Бендя Р.Т. о применении к нему незаконных методов ведения следствия, судья по ходатайству государственного обвинителя допросил следователя Д [] (т.8 л.д. 25-36) и вынес постановление о проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ, которую поручил руководителю Следственного управления СК РФ по Иркутской области (т.7 л.д. 122- 123).

В результате проверки доводов Бендя Р.Т. судом было установлено, что своего подтверждения они не нашли, а все следственные действия в отношении него, в том числе допросы Бендя Р.Т. на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (т.8 л.д. 210).

В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Несвоевременное ознакомление Бендя Р.Т. с постановлениями о назначении экспертиз, о чем он заявляет в кассационной жалобе, в данном конкретном деле не является основанием для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами.

Как обоснованно отмечено судом апелляционной инстанции, само по себе то обстоятельство, что с постановлениями следователя о назначении экспертиз Бендь Р.Т. был ознакомлен после их проведения, не свидетельствует о нарушении права на защиту, поскольку ничто не препятствовало ему и его защитнику после ознакомления с постановлениями следователя и результатами экспертиз заявлять ходатайства, направленные на реализацию предусмотренных пп.2-5 ч.1 ст.198 УПК РФ прав, в том числе и в суде первой инстанции.

Решения председательствующего судьи об отказе в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, которые Бендь Р.Т. оспаривает в кассационной жалобе, не свидетельствуют о необъективности или предвзятости судьи, поскольку данные судебные постановления вынесены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются законными, обоснованными и мотивированными.

Содержание вопросов, поставленных председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Вопросы процессуального характера, а также вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого или собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта, на разрешение присяжных заседателей не ставились.

Напутственное слово судьей произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ. В нем судья напомнила присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, а также изложила позиции государственного обвинителя и защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, требования ст. 343 УПК РФ при его вынесении соблюдены.

Исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признанных присяжными заседателями доказанными, действиям осужденного Бендя Р.Т. судьей в приговоре дана правильная юридическая квалификация.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ч.2 ст.297, ст.307 УПК РФ.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям

статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые повторно приводит осужденный Бендь Р.Т. в своей кассационной жалобе.

Судом апелляционной инстанции дана оценка всем юридически значимым доводам, приведенным осужденным Бендем Р.Т. и его защитником в апелляционных жалобах.

Назначенное Бендю Р.Т. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом учтены как смягчающие, так и отягчающее наказание обстоятельства.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Бендя Рустама Турахоновича на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

