



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-23-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гаар Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 24 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 31 августа 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные в отношении Гаар Евгения Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 31 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2021 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, Гаар Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаар Е.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными актами, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в жалобе, прихожу к следующим выводам.

В соответствии частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гаар Е.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В силу части 5 статьи 12.15 названного Кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Гаар Е.В. к административной ответственности по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что 08 июня 2021 года в 11 часов 10 минут на перекрестке ул. Буденного – ул. Красная в г. Краснодаре он, управляя транспортным средством «Хендэ – Солярис», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, двигаясь по ул. Буденного от ул. Рашпилевской в сторону ул. Красноармейская, в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения осуществил поворот налево с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершив указанное правонарушение повторно. При этом судебные инстанции отметили, что постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 25 апреля 2019 года Гаар Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса, с назначением ему административного наказания.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Признавая Гаар Е.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что он в указанные выше время и месте в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, совершая поворот налево выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив данное правонарушение в течение срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (статья 4.6 названного Кодекса).

С этим выводом согласились судья районного суда и судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

Между тем согласно доводам, содержащимся в жалобе Гаар Е.В., а также представленной с жалобой копии решения судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2021 года № 12-998/21, заверенной в установленном порядке, постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 25 апреля 2019 года, которым Гаар Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Гаар Е.В. прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о наличии в деянии Гаар Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективная сторона которого заключается в повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 данного Кодекса.

В данном случае деяние Гаар Е.В. подлежало квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Переквалификация совершенного Гаар Е.В. деяния с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 статьи 12.15 этого Кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) данного Кодекса, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 24 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 31 августа 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные в отношении Гаар Евгения Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем переквалификации его действий

с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 этой статьи с назначением ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В остальной части названные судебные акты следует оставить без изменения.

Вносимые данным постановлением изменения положение лица, в отношении которого приняты обжалуемые судебные акты, не ухудшает.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 24 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 31 августа 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные в отношении Гаар Евгения Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: переквалифицировать действия Гаар Евгения Валерьевича с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 статьи 12.15 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев