



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-88-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Юрченко П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 10 октября 2022 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 03 ноября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, вынесенные в отношении Юрченко Павла Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 10 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 03 ноября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, Юрченко П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юрченко П.А. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Юрченко П.А.) к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, вступившим в законную силу постановлением старшего контролера ГКУ «АМПП» от 27 мая 2022 года № 0355431010122052701057084 Юрченко П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановление должностного лица вступило в законную силу 12 июня 2022 года.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Юрченко П.А. административный штраф не уплачен.

Сведений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания материалы дела не содержат.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Юрченко П.А. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); копией постановления старшего контролера ГКУ «АМПП» от 27 мая 2022 года № 0355431010122052701057084 о привлечении Юрченко П.А. к административной ответственности по пункту 2 статьи 8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях (л.д. 3-4) и иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Юрченко П.А. обоснованно привлечен мировым судьей к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Юрченко П.А. о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, поскольку на день вынесения постановления он являлся военнослужащим судьями нижестоящих судов проверены. Мотивы по которым указанные доводы признаны несостоятельны в оспариваемых судебных актах приведены, и оснований не согласиться с ними не усматривается.

Как следует из материалов дела, Юрченко П.А., зарегистрированный по адресу: г. [REDACTED] надлежащим образом извещался о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 31 августа 2022 года № 0355431010422083101000398 (почтовый идентификатор 14580274042188), почтовое отправление 18 августа 2022 года возвращено с отметкой за истечением срока хранения (л.д. 5, 6); почтовым отправлением (почтовый идентификатор 80404176983697) о времени месте рассмотрения дела мировым судьей Юрченко П.А. 05 октября 2022 года возвращено отправителю из-за истечение срока хранения (л.д. 18).

Ни на составление протокола об административном правонарушении, ни на рассмотрение дела об административном правонарушении мировым судьей Юрченко П.А. не явился. Никаких письменных объяснений и/или ходатайств о том, что он проходит военную службу по контракту с приобщением документов, подтверждающих указанное обстоятельство, в адрес мирового судьи Юрченко П.А. не направлял.

При изложенных обстоятельствах Юрченко П.А. предоставлялась возможность сообщить о том, что он военнослужащий как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей, но, не получая направленную в его адрес почтовую корреспонденцию, заявитель самостоятельно выбрал способ реализации своих процессуальных прав.

То обстоятельство, что к жалобе на постановление мирового судьи в обоснование доводов о нарушении правила подсудности рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Юрченко П.А. приложил копию военного билета, справку с войсковой части (л.д. 21, 22), правильно оценено судьей районного суда как недобросовестное поведение лица в отношении которого ведется производство по делу, и доводы заявителя о подсудности настоящего дела мировому судье мотивированно и обоснованно отклонил.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1

названного кодекса все обстоятельства дела, вывод судебных инстанций о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения является правильным.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Юрченко П.А. объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 10 октября 2022 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 03 ноября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, вынесенные в отношении Юрченко Павла Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Юрченко П.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев