

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-11Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Филимонова Александра Михайловича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 16 июня 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Филимонова А.М. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2023 г. по делу № ДК23-79, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Филимонова А.М. и его представителя – адвоката Кравченко М.А., поддержавших апелляционную жалобу, представителя квалификационной коллегии судей Ставропольского края Кострицкого В.А., участвующего в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи и возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филимонов А.М. постановлением Думы Ставропольского края от 28 мая 2015 г. № 1975-V ДСК был назначен на должность мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя на 3-летний срок полномочий, постановлением Думы Ставропольского края от 28 июня 2018 г. № 1086-VI ДСК – мировым судьёй судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя на 5-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2020 г. № 721 Филимонов А.М. назначен на должность судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя.

Стаж работы Филимонова А.М. по юридической профессии составляет 16 лет, в том числе 7 лет в должности судьи, он имел седьмой квалификационный класс.

В квалификационную коллегия судей Ставропольского края (далее также – ККС Ставропольского края, Коллегия) 1 июня 2023 г. поступило обращение совета судей Ставропольского края (далее – совет судей Ставропольского края) о привлечении судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за действия, выразившиеся в нарушении статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлёкшие широкий общественный резонанс, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи (далее – обращение совета судей).

14 июня 2023 г. в Коллегию поступило заключение комиссии ККС Ставропольского края, принятое по результатам проверки информации в отношении судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М., размещённой в новостных ресурсах сети Интернет, в том числе опубликованной 7 мая 2023 г. в сетевом издании «NewsTracker» с заголовком «Федерального судью в Ставрополье заковали в наручники за отказ платить в кафе», о наличии в действиях судьи Филимонова А.М. признаков дисциплинарного проступка (далее – заключение).

ККС Ставропольского края, рассмотрев указанные обращение и заключение и согласившись с ними, приняла 16 июня 2023 г. решение о признании в действиях судьи Филимонова А.М. дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Данное решение Коллегии было обжаловано Филимоновым А.М. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 28 августа 2023 г. в удовлетворении жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Филимонов А.М., не согласившись с таким решением, просит его отменить и принять по административному делу новое

решение об отмене решения ККС Ставропольского края от 16 июня 2023 г. Полагает, что суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки его доводам о нарушении ККС Ставропольского края процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, порядка принятия решения о привлечении к дисциплинарной ответственности и не привёл в решении мотивы, по которым отклонены эти доводы.

В жалобе административный истец указал, что Коллегией при принятии решения по указанным в нём четырём вопросам нарушены положения действующего законодательства, устанавливающие требование об обязательности проведения процедуры тайного голосования при решении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи, и не соблюдено условие о презумпции невиновности судьи. Считает, что решение об удовлетворении обращения совета судей Ставропольского края о привлечении его как судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи принято ККС Ставропольского края путём открытого голосования, а также без предварительного установления факта совершения судьёй дисциплинарного проступка, что повлекло нарушение его прав при осуществлении в отношении его процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности.

ККС Ставропольского края в возражениях на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, указав, что основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренные в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отсутствуют.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного кодекса отмечено, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение

своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 названного кодекса судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Статья 6 данного кодекса определяет требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, к числу которых в том числе относится обязательность следования судьёй высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Из приведённых норм следует, что под дисциплинарным проступком, влекущим взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, понимается нарушение норм Закона о статусе судей и положений Кодекса

судейской этики, а также нарушение общепринятых норм морали, правил поведения при исполнении служебных обязанностей и во внесудебной деятельности, когда допущенное нарушение подрывает у граждан доверие к данному судье как к представителю судебной власти и не даёт оснований рассчитывать на то, что это доверие в отношении судьи будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Отказывая Филимонову А.М. в удовлетворении жалобы на решение ККС Ставропольского края о досрочном прекращении его полномочий судьи, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что Филимонов А.М. обоснованно привлечён к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи и наложенное взыскание соразмерно тяжести совершённого им проступка.

Такое решение, вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, согласуется с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, поэтому ссылки в апелляционной жалобе на данное постановление не опровергают выводов, изложенных судом в обжалованном решении, и не влекут его отмену.

Надлежащим образом исследовав и оценив доказательства, содержащиеся в материалах данного дела, в их совокупности, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации правомерно исходила из того, что факт совершения Филимоновым А.М. дисциплинарного проступка, несовместимого с высоким статусом судьи, умаляющего авторитет судебной власти и причинившего ущерб репутации судьи, нашёл своё подтверждение.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Филимонова А.М. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно приведены в обжалуемом решении и подтверждены материалами дисциплинарного производства.

Дисциплинарной коллегией установлено и материалами дела подтверждается, что имел место факт конфликтной ситуации, в которой судья Филимонов А.М., находясь в общественном месте, вёл себя неадекватно, излишне эмоционально, то есть явно несдержанно и некорректно. Так, 7 мая 2023 г. у Филимонова А.М., находящегося в помещении кафе «Кутузов» в

компании с другими лицами, произошёл конфликт с сотрудниками Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия), прибывшими по вызову в связи с категорическим отказом указанных лиц от оплаты предъявленного официантом счёта за предоставленные услуги общественного питания. В беседе с сотрудниками Росгвардии сидящий за столом Филимонов А.М. резким движением руки бросил в их сторону портмоне, после чего, вставая, начал размахивать перед их лицами руками и отталкивать. Затем, повернувшись к одному из сотрудников Росгвардии, Филимонов А.М. резким движением руки бросил в его лицо листок бумаги. Потом повернувшись к другому сотруднику Росгвардии, Филимонов А.М. резко протянул руку в сторону его лица, от чего сотрудник Росгвардии был вынужден резко отклонить голову назад. Такие действия Филимонова А.М. были расценены сотрудниками Росгвардии как попытка ухватить одного из них за форменное обмундирование или оттолкнуть, в результате чего в отношении Филимонова А.М. сотрудниками правоохранительных органов была применена физическая сила, надеты специальные средства (наручники), а он перемещён на пол лицом вниз. После того, как сотрудникам правоохранительных органов стало известно о его статусе федерального судьи, наручники были сняты.

Приведённые обстоятельства подтверждаются исследованными надлежащим образом ККС Ставропольского края и судом первой инстанции материалами дисциплинарного производства, в частности объяснениями и рапортами сотрудников Росгвардии, полиции и работников кафе «Кутузовff», материалами проверки Управления Министерства внутренних дел по г. Ставрополю, сведениями книги учёта сообщений о совершении преступлений от 7 мая 2023 г. № 6815, видеозаписями с камер видеонаблюдения, расположенных в кафе «Кутузовff», на которых зафиксированы указанные выше действия Филимонова А.М. и которые с очевидностью свидетельствуют о наличии конфликтной ситуации и его агрессивном поведении.

Из материалов данного дела видно, что поводом для проведения проверки в отношении судьи Филимонова А.М. послужила информация о публичном конфликте с его участием, произошедшем 7 мая 2023 г. в помещении кафе «Кутузовff», размещённая в новостных ресурсах сети Интернет, в том числе статья, опубликованная на сайте сетевого издания «NewsTracker» 7 мая 2023 г. с заголовком «Федерального судью в Ставрополье заковали в наручники за отказ платить в кафе».

Как правильно отмечено судом в решении, Филимоновым А.М. не были приняты какие-либо меры по предупреждению либо урегулированию возникшей конфликтной ситуации, которая стала известна широкому кругу лиц в связи с приданием ей публичности путём размещения в средствах массовой информации.

С учётом изложенного у ККС Ставропольского края имелись основания для привлечения Филимонова А.М. к дисциплинарной ответственности с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного

прекращения полномочий судьи, поскольку указанные действия административного истца свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, несовместимый с дальнейшим осуществлением им полномочий судьи.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегией были учтены как характер допущенных судьёй Филимоновым А.М. нарушений действующего законодательства и норм судейской этики, форма его вины, обстоятельства совершения проступка и его последствия, так и необходимые данные, характеризующие его личность, профессиональные качества судьи. Поскольку допущенные Филимоновым А.М. нарушения требований действующего законодательства и судейской этики по своему характеру являются существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не дают оснований полагать, что при дальнейшем исполнении им своих служебных обязанностей доверие к нему будет восстановлено, Коллегия пришла к обоснованному выводу о соразмерности дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи совершённом Филимоновым А.М. проступку.

Утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что дисциплинарное производство в отношении его проведено с нарушением установленной действующим законодательством процедуры, несостоятельны.

Согласно части 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегия судей от органов (кроме органов судейского сообщества), а также от граждан и должностных лиц, рассматриваются квалификационной коллегией судей самостоятельно. Для проведения проверки сведений, содержащихся в указанных жалобах и сообщениях, квалификационная коллегия судей может образовать комиссию из числа членов совета судей и членов квалификационной коллегии судей, а также представителей общественности и сотрудников аппарата квалификационной коллегии судей. Результаты проверки докладываются комиссией на заседании квалификационной коллегии судей, которая принимает решение по существу.

Из материалов дела усматривается, что для проведения проверки сведений, свидетельствующих о совершении судьёй Филимоновым А.М. дисциплинарного проступка, Коллегией была создана комиссия, которой по итогам проведённой проверки составлено заключение о наличии в действиях судьи Филимонова А.М. признаков дисциплинарного проступка. Данное заключение рассмотрено на заседании ККС Ставропольского края и утверждено. Таким образом, при привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности порядок, установленный частью 2 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества, а также статьёй 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей

квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы ККС), Коллегией соблюден.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении ККС Ставропольского края процедуры принятия решения о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, были предметом тщательной проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или вопроса о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей. Порядок тайного голосования устанавливается положением о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Положением о порядке работы ККС в пункте 4 статьи 18 предусмотрено, что тайное голосование членов квалификационной коллегии судей не допускается, кроме случаев, в частности, рассмотрения вопросов о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, когда голосование проводится с использованием бюллетеней по форме согласно приложениям 1 и 3 к данному положению.

Из материалов дела видно, что на заседании 16 июня 2023 г. ККС Ставропольского края по результатам рассмотрения поступивших обращения совета судей и заключения, согласившись с изложенными в них выводами о наличии в действиях судьи Филимонова А.М. дисциплинарного проступка, тайным голосованием и в правомочном составе (из 15 членов Коллегии «за» проголосовало 14 членов) приняла решение о наложении на судью Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Результаты тайного голосования отражены в протоколе Коллегии и в её решении от 16 июня 2023 г., конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства (материал дисциплинарного производства, т. 2, л. 50, 52).

С учётом изложенного каких-либо нарушений требований статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, статей 18, 19 Положения о порядке работы ККС, определяющих особенности процедуры тайного голосования при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи, ККС Ставропольского края допущено не было.

Ссылки административного истца в апелляционной жалобе на обязательность проведения тайного голосования при принятии Коллегией решения по вопросу удовлетворения обращения совета судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, не основаны на приведённых выше

нормах действующего законодательства, регулирующего порядок проведения тайного голосования. Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что по указанным в решении вопросам об удовлетворении обращения совета судей, утверждении заключения Коллегией проведено открытое голосование, в отсутствие участников заседания, что соответствует требованиям действующего законодательства и не противоречит ему.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что, удовлетворяя обращение совета судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, Коллегия, по существу, приняла открытым голосованием решение о досрочном прекращении его полномочий судьи, противоречит содержанию протокола и решения Коллегии от 16 июня 2023 г., из текста которых видно, что по результатам рассмотрения обращения совета судей и заключения вопросом, поставленным ККС Ставропольского края на разрешение открытым голосованием, являлось признание в действиях судьи Филимонова А.М. наличия дисциплинарного проступка, а не досрочное прекращение полномочий судьи.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, Коллегия, установив факт совершения судьёй дисциплинарного проступка, несовместимого с высоким статусом судьи, обоснованно наложила на Филимонова А.М. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи. Решение о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи принято органом судейского сообщества тайным голосованием по результатам обсуждения и установления всех обстоятельств, указанных в обращении, с учётом данных судьёй пояснений.

Принимая во внимание, что решение от 16 июня 2023 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи принято надлежащей квалификационной коллегией судей в соответствии с законом, права Филимонова А.М. не были нарушены, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что его жалоба удовлетворению не подлежит.

Ссылки административного истца на неправомерность проведения видеосъёмки в кафе, противоречивость показаний сотрудников Росгвардии, недопустимость доказательств, незаконность участия некоторых членов Коллегии при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении его полномочий судьи не свидетельствуют о незаконности принятых ККС Ставропольского края и Дисциплинарной коллегией решений, поскольку основаны на предположениях и не опровергают изложенные в них выводы.

Представленная административным истцом в суд апелляционной инстанции копия постановления следователя Ставропольского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14 сентября 2023 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Филимонова А.М., по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 318, статьёй 319

Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием состава преступления, также не опровергает изложенные в решении ККС Ставропольского края от 16 июня 2023 г. выводы.

Доводы административного истца, приведённые в дополнении к апелляционной жалобе, представленном в судебном заседании суда апелляционной инстанции, о рассмотрении данного дела Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в незаконном составе; о неправильном применении и нарушении норм закона, подлежащего применению при разрешении данного дела; о произвольном расширении судом объёма дисциплинарного обвинения, ошибочны, противоречат содержанию решения суда первой инстанции и не влекут его отмену.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено в правомочном составе при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Филимонова Александра Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин