



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД23-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Куроптева С.М. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России от 04 сентября 2021 года № 18810038210000902652, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 15 декабря 2021 года), определение судьи Иркутского областного суда от 07 июля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Куроптева Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России от 04 сентября 2021 года № 18810038210000902652, оставленным без изменения решением судьи Усольского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 15 декабря 2021 года), Куроптева С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Данное решение судьи городского суда обжаловано Куроптевым С.М. в Иркутский областной суд, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Иркутского областного суда от 07 июля 2022 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования указанного решения отказано.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года перечисленные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куроптев С.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами, приводя доводы об их незаконности.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Ф [REDACTED] направлена 26 сентября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.10 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение водителями транспортных средств правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно за движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Из представленных документов усматривается, что 03 сентября 2021 года водитель Куроптев С.М., управляя транспортным средством марки «Мерседес Бенс», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 1809 + 22,5 км автодороги Р-255 Сибирь в нарушение требований пункта 9.10 Правил дорожного движения не выбрал безопасный боковой интервал до движущегося в попутном направлении транспортного средства марки «Тойота Виш», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением Ф [REDACTED], допустив столкновение транспортных средств.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия Ф [REDACTED] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Между тем доводы жалобы об обстоятельствах произошедшего дорожно-транспортного происшествия не опровергают факта невыполнения Куроптевым С.М. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения, а потому его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Куроптева С.М. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Куроптеву С.М. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения статьи 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела (жалобы) судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем судья городского суда при рассмотрении жалобы не усмотрел оснований для необходимости в составлении протокола рассмотрения дела.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для разрешения дела, получили надлежащую оценку.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела жалоба на постановление по делу рассмотрена судьей Усольского городского суда Иркутской области 11 ноября 2021 года, копия решения, в котором разъяснены срок и порядок его обжалования, в адрес Куроптева С.М. направлена посредством почтовой связи и получена им, вопреки утверждению в жалобе, 25 ноября 2021 года (л.д. 60).

Между тем жалоба на данное решение подана Куроптевым С.М. 31 марта 2022 года, то есть с пропуском установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Куроптевым С.М. срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей областного суда обоснованно не установлено, равно как и при рассмотрении жалобы судом кассационной инстанции и настоящей жалобы.

Заявление об исправлении описки в решении судьи Усольского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2021 года подано Куроптевым С.М. в данный суд 08 декабря 2021 года, то есть после вступления в законную силу указанного решения, и подача этого заявления сама по себе не свидетельствует о невозможности своевременной реализации Куроптевым С.М. права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

Вместе с тем право Куроптева С.М. на обжалование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения судьи Усольского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 15 декабря 2021 года) реализовано посредством подачи жалобы в порядке части 1 статьи 30.12, части 1 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Куроптева С.М. на защиту при производстве по делу не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России от 04 сентября 2021 года № 18810038210000902652, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 15 декабря 2021 года), определение судьи Иркутского областного суда от 07 июля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Куроптева Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Куроптева С.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев