



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-883

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 ноября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ляшковой Юлии Николаевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 августа 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Юлии Николаевны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵, частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 1 августа 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Юлии Николаевны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵, частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Ляшкова Ю.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым формально, без надлежащего соблюдения процедуры исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, события преступления и

признаков преступления в ее действиях, установления всех значимых обстоятельств. Полагает, что Коллегией не учтено отсутствие в материалах проверки доказательств, указывающих на совершение инкриминируемых ей противоправных действий, поскольку, по мнению административного истца, имеет место провокация преступления, а представление обусловлено ее позицией, занимаемой при осуществлении судебных полномочий.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Ляшкова Ю.Н. и ее представитель Ляшков А.Н. в судебном заседании поддержали заявленное требование.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Гадалов К.В. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца и ее представителя, представителя заинтересованного лица, изучив доводы административного ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного

комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 13465/23, постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 июля 2016 г. № 2256-V Ляшкова Ю.Н. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород. Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 10 ноября 2022 г. № 28/11 ее полномочия прекращены с 14 ноября 2022 г. в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

3 июля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Ю.Н. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵, частью первой статьи 327 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 399пр-23/СУ в 3 томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 159⁵ УК РФ, по факту совершения Т [] и неустановленными лицами мошенничества в сфере страхования, а именно хищения у публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» (далее – ПАО «Группа Ренессанс Страхование») денежных средств в размере 27 132 руб., и соединенного с ним уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 327 УК РФ, в отношении Т [] Н [] и иного неустановленного лица по факту изготовления фиктивного извещения о дорожно-транспортном происшествии (далее также – ДТП), указано, в частности, что Ляшкова Ю.Н. 20 декабря 2021 г., управляя автомобилем марки «Cadillac CTS» в г. Нижний Новгород без оформленного полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), совершила наезд на автомобиль марки «Kia Rio X-line», принадлежащий Т [] и находившийся под его управлением, с оформленным полисом ОСАГО ПАО «Группа Ренессанс Страхование», после чего скрылась с места происшествия. В результате автомобилям причинены механические повреждения.

У Ляшковой Ю.Н. возник умысел на уклонение от возмещения за свой счет ущерба, причиненного Т [] в связи с чем она после указанного ДТП оформила в АО «ГСК «Югория» полис ОСАГО на свой автомобиль марки «Cadillac CTS». В период с 21 по 24 декабря 2021 г. Ляшкова Ю.Н. из корыстной заинтересованности, направленной на хищение путем обмана относительно наступления страхового случая денежных средств ПАО «Группа

Ренессанс Страхование», путем инсценировки дорожно-транспортного происшествия и уклонения от возмещения за свой счет ущерба, причиненного Т [] вступила в сговор с Н [] который должен был достигнуть соглашения с Т [] на инсценировку ДТП и передать ему ранее заполненное от имени Ляшковой Ю.Н. извещение о ДТП для получения денежных средств по страховому полису ОСАГО. Ляшкова Ю.Н. согласно отведенной ей преступной роли должна была передать Н [] для инсценировки ДТП автомобиль «Cadillac CTS» и заполненное извещение о ДТП.

Н [] в ходе общения по телефону достиг соглашения с Т [] о том, чтобы последний осуществил инсценировку ДТП, заполнил извещение о ДТП с внесением заведомо ложных сведений о дате происшествия, изготовил фотографии и обратился в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» для получения денежных средств.

Ляшкова Ю.Н. 29 декабря 2021 г., реализуя совместный преступный умысел, заполнила свою часть в извещении о ДТП с внесением заведомо ложных сведений о дате происшествия (28 декабря 2021 г.), поставила подпись, передала Н [] свой автомобиль и заполненное ею извещение о ДТП. Инсценируя ДТП, Н [] и Т [] расположили автомобили «Cadillac CTS» и «Kia Rio X-line» в соответствии с ДТП, произошедшим 20 декабря 2021 г., затем Т [] произвел фотографирование автомобилей и заполнил извещение о ДТП.

Т [] 21 января 2022 г. обратился в Нижегородский филиал ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о страховом возмещении, представив необходимые документы, в том числе фотографии инсценированного ДТП и извещение, содержащее заведомо ложные сведения о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая.

Рассмотрев поступившее заявление о страховой выплате, сотрудники ПАО «Группа Ренессанс Страхование», будучи обманутыми Т [] Ляшковой Ю.Н. и Н [] относительно обстоятельств ДТП, приняли решение о выплате денежных средств по страховому случаю и 10 февраля 2022 г. и перевели на банковский счет Т [] в ПАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме 27 132 рубля 42 копейки в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП автомобилю «Kia Rio X-line».

Таким образом, Т [] Ляшкова Ю.Н. и Н [] действуя умышленно, из корыстных побуждений, в составе группы лиц по предварительному сговору, путем обмана сотрудников ПАО «Группа Ренессанс Страхование» относительно наступления страхового случая, на основании подделанного ими документа похитили денежные средства в размере 27 132 рубля 42 копейки, причинив ПАО «Группа Ренессанс Страхование» имущественный вред на указанную сумму.

По мнению следственного органа, в действиях Ляшковой Ю.Н. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵ УК РФ, – мошенничество в сфере страхования, то есть хищение

чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, совершенное группой лиц по предварительному сговору, частью первой статьи 327 УК РФ, – подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Ю.Н., содержатся в показаниях свидетелей, протоколах обысков, протоколах выемок, протоколах осмотра предметов и документов, результатах оперативно-розыскной деятельности.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Ю.Н. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵, частью первой статьи 327 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Ляшковой Ю.Н., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судебных полномочий, не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ей действий, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать

вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Ляшковой Ю.Н. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 1 августа 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 августа 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ляшковой Юлии Николаевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 августа 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород в отставке Ляшковой Юлии Николаевны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159⁵, частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов