



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД23-8-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Подшибаева Александра Валерьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 19 судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 02 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Подшибаева Александра Валерьевича (далее – ИП Подшибаев А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 02 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, ИП Подшибаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Подшибаев А.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об

административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Подшибаева А.В. к административной ответственности) невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения ИП Подшибаева А.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о невыполнении названным лицом предписания от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021, вынесенного государственным инспектором Хабаровского края по использованию и охране земель Управления Росреестра по Хабаровскому краю (далее – предписание от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021) об устранении ИП Подшибаевым А.В. в срок до 06 декабря 2021 года нарушений требований земельного законодательства, выразившихся в использовании земельного участка без правоустанавливающих документов.

Должностным лицом административного органа предписано ИП Подшибаеву А.В. оформить право в установленном законом порядке, либо освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED] кв.м (л.д. 3-4).

Обстоятельства, свидетельствующие о невыполнении в установленный срок предписания от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021, выявлены должностным лицом Управления Росреестра по Хабаровскому краю 07 февраля 2022 года в ходе, проведенной внеплановой выездной и документальной проверки его исполнения.

Делая вывод о совершении ИП Подшибаевым А.В. указанного административного правонарушения, судебные инстанции исходили из того, что им не выполнено в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства.

Вместе с тем данные выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Положения названных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 названного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Установленная частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный земельный надзор.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, выяснению подлежит вопрос о законности предписания, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении судебными инстанциями должным образом не проверена законность предписания от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021.

Предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на положениях закона.

При обжаловании постановления мирового судьи Подшибаев А.В.

последовательно заявлял о неисполнимости указанного выше предписания.

Данные доводы надлежащей оценки судей районного суда и кассационной инстанции не получили.

Согласно тексту предписания от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021 земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED], площадью 2112 кв.м принадлежит на праве собственности Подшибаеву А.В., о чем имеется соответствующая запись в Едином государственном реестре недвижимости от 07 мая 2008 года номер [REDACTED].

При этом в ходе проверки должностным лицом было установлено, что земельный участок фактически используемый ИП Подшибаевым А.В. выступает за границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] на 39 кв.м.

На основании данного обстоятельства должностное лицо пришло к выводу о нарушении ИП Подшибаевым А.В. статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем как указывалось выше, должностным лицом административного органа предписано ИП Подшибаеву А.В. оформить право в установленном законом порядке, либо освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по адресу: г. [REDACTED], площадью 39 кв.м.

То есть, должностное лицо обязало ИП Подшибаева А.В. оформить право в установленном законом порядке, либо освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED], который фактически принадлежит названному лицу.

При этом предписание от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021 не содержит сведений о земельном участке в 39 кв.м, которым фактически пользуется названное лицо без правоустанавливающих документов, и который должен быть оформлен в установленном законом порядке или освобожден ИП Подшибаевым А.В.

Так из предписания не ясно кому принадлежит указанный земельный участок, его кадастровый номер и иные сведения, позволяющие идентифицировать этот земельный участок площадью 39 кв.м.

Кроме того, с настоящей жалобой заявителем представлено письмо заместителя руководителя Управления Росреестра по Хабаровскому краю от 14 июля 2022 года, из которого следует, что в повторном предписании от 07 февраля 2022 года № 23ИВ/2022 об устранении нарушений земельного законодательства, вынесенном по тем же обстоятельствам, допущена ошибка в описании земельного участка, на который ИП Подшибаеву А.В. предписано оформить право в установленном законом порядке, либо освободить его.

Данные обстоятельства судьей районного суда проверены не были, оценка исполнимости предписания от 07 июня 2021 года № 374 ВН/2021, не дана.

Проверка указанных обстоятельств имеет правовое значение при

рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП Подшибаева А.В. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Хабаровска.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить обстоятельства исполнимости предписания, которое является одним из элементов его законности, имея в виду, что за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, поэтому содержащиеся в предписании формулировки должны быть доступными для понимания относительно конкретных действий, направленных на прекращение и устранение выявленных по результатам проверки нарушений, которые необходимо выполнить заявителю к определенному сроку и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, состоявшиеся по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Подшибаева Александра Валерьевича отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Хабаровска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев