



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-20-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сабировой А.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 14 октября 2022, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, вынесенные в отношении Мишина Алексея Николаевича (далее – Мишин А.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 29 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 03 марта 2022 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мишина А.Н. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 14 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 ноября 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Мишина А.Н. прекращено на

основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Сабирова А.Ф. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися при новом рассмотрении дела, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Мишин А.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мишина А.Н. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, в отношении Мишина А.Н. послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что он 18 июля 2021 года в 11 часов 00 минут, находясь в агентстве недвижимости, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, подошел к Сабировой А.Ф. и с силой ударил последнюю головой об стол, вследствие чего, согласно заключению эксперта Государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Республики Татарстан от 23 июля 2021 года № 5403/4029 Сабировой А.Ф. причинено телесное повреждение в виде кровоподтека на передней поверхности правого плеча в верхней трети, не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивающееся как не причинившее вреда здоровью.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 14 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 ноября 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного

правонарушения.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировой судья пришел к выводу о том, что факт получения Сабировой А.Ф. телесных повреждений именно 18 июля 2022 года при встрече с Мишиным А.Н. не доказан.

Вышестоящие судебные инстанции с такими выводами согласились, оставив постановление мирового судьи о прекращении производства по делу без изменения.

Однако постановленные по делу судебные акты законными признать нельзя.

Из материалов дела следует, что основанием для проведения проверки послужило зарегистрированное 18 июля 2021 года в ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани сообщение «03» об избиении Сабировой А.Ф. в 11 часов 00 минут 18 июля 2021 года (КУСП № 14284, т. 1 л.д. 10), а также заявление последней, поданное в ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани 18 июля 2021 года, о том, что неизвестное лицо вымогало у нее денежные средства с применением насилия (КУСП № 14265, т. 1 л.д. 11).

В объяснениях, данных 18 июля 2021 года начальнику ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани Сабилова А.Ф. сообщила, что в 11 часов 00 минут 18 июля 2021 года в агентстве недвижимости, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, Мишин А.Н. схватил ее за руки, от чего она испытала сильную физическую боль, далее согнул ее руки и ударил головой об стол, после чего начал душить.

В рамках проведения проверки по указанному выше сообщению «03» и заявлению Сабировой А.Ф. была проведена экспертиза от 13 августа 2021 года № 5403/4029 (дата начала проведения экспертизы – 23 июля 2021 года, постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 18 июля 2021 года), согласно заключению эксперта у Сабировой А.Ф. имелось телесное повреждение в виде кровоподтека на передней поверхности правого плеча в верхней трети, которое образовалось в пределах 5-10 суток до момента осмотра экспертом.

Мишин А.Н. в объяснениях, данных начальнику ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани нанесение побоев Сабировой А.Ф. отрицал (т. 1 л.д. 25-26).

Аналогичные объяснения дали М [REDACTED], М [REDACTED] (т. 1 л.д. 27-30).

В материалах настоящего дела имеются выписки из карты амбулаторного пациента Сабировой А.Ф. приемно-диагностического отделения ГАУЗ «Городская клиническая больница № 7» (т. 1 л.д. 71-82).

По результатам осмотра нейрохирурга и травматолога от 18 июля 2021 года Сабировой А.Ф. поставлен диагноз: ушиб мягких тканей лобной области справа. Ушиб мягких тканей в области грудного отдела позвоночника, правого плеча (т. 1 л.д. 77, 79).

При проведении повторной экспертизы от 30 ноября 2021 года № 5403/4020 экспертом установлено, что у потерпевшей помимо кровоподтека на передней поверхности правого плеча в верхней трети обнаружен ушиб мягких тканей в области грудного отдела позвоночника, ушиб мягких тканей лобной области справа.

На основании приведенных материалов, а также с учетом иных доказательств по делу, оснований ставить под сомнение получение Сабировой А.Ф. телесных повреждений 18 июля 2021 года не имеется.

Постановление мирового судьи о прекращении производства по делу основано на несогласованности объяснений Сабировой А.Ф. с зафиксированными повреждениями.

Так мировой судья в постановлении от 14 октября 2022 года ссылается на то, что в первоначальных объяснениях, данных должностному лицу и при рассмотрении дела мировому судье, Сабирова А.Ф. указывала на загиб руки Мишиным А.Н., а при повторном опросе в судебном заседании на данное обстоятельство названным лицом указано не было.

Вместе с тем мировой судья имел возможность уточнить данные обстоятельства у потерпевшей и дать им надлежащую оценку.

Также мировой судья указывает на то, что из допроса Сабировой А.Ф. и свидетеля Катковой Д.И. судом было установлено, что Сабирова А.Ф. имела на шее красные следы, на правой части лба гематому с царапиной (т. 1 л.д. 235).

При этом согласно осмотру нейрохирургом царапина на лице не указана, в истории болезни отсутствуют сведения о красных следах на шее, царапине на лбу, кровоподтеке на правой руке.

Однако данные обстоятельства не опровергают поставленного Сабировой А.Ф. диагноза «ушиб мягких тканей в области грудного отдела позвоночника, правого плечевого сустава» (т. 1 л.д. 79) и выводов судебно-медицинских экспертиз.

Показания допрошенного в судебном заседании эксперта Акбашева В.А. согласно которым, при объективном осмотре Сабировой А.Ф. ушибы мягких тканей лобной части справа, мягких тканей в области грудного отдела позвоночника отсутствовали, а также что при проведении дополнительной экспертизы от 30 ноября 2021 года № 8399/6685 им было установлено, что телесные повреждения в виде кровоподтека на поверхности правого плеча верхней трети, ушиба мягких тканей в области грудного отдела позвоночника и лобной части справа, представленные в медицинских документах морфологическими признаками не были подтверждены, ушиб мягких тканей в области грудного отдела позвоночника и лобной части справа были поставлены на основании субъективных жалоб больного, приняты мировым судьей в качестве доказательства опровергающего версию Сабировой А.Ф. о произошедших событиях.

Тем не менее, мировым судьей не принято во внимание, что тот же эксперт указал, что при первичном осмотре Сабировой А.Ф. был установлен кровоподтек на правом плече, что опровергает выводы мирового судьи об отсутствии в истории болезни Сабировой А.Ф. сведений о кровоподтеке на правой руке.

Кроме того, согласно выводам эксперта, содержащимся в заключение от 30 ноября 2021 года № 8399/6685, диагноз «Ушиб мягких тканей в области грудного отдела позвоночника. Ушиб мягких тканей лобной области справа» не подтвержден объективными морфологическими признаками, при этом экспертом отмечено, что боль по судебно-медицинским понятиям не являются однозначными признаками травмы. Однако действия, причинившие физическую боль, являются квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, независимо от наличия травмы (т. 1 л.д. 106).

Допрошенный в судебном заседании врач нейрохирург Толстов А.С. подтвердил, что им были указаны повреждения лобной области справа.

Данное обстоятельство отражено в справке осмотра нейрохирурга от 18 июля 2021 года, врачом отмечено: болезненность мягких тканей при пальпации лобной области справа размером 2 на 2 см, в центре имеется покраснение кожных покровов.

Таким образом, сделанные выводы мирового судьи о неподтверждении получения Сабировой А.Ф. телесных повреждений основаны на неполном исследовании всех материалов дела в их совокупности.

Что касается нанесения повреждений Сабировой А.Ф. именно Мишиным А.Н. мировой судья оценивая показания допрошенных в качестве свидетелей К [] М [], М [] пришел к выводу о том, что к

показаниям Катковой Д.И. следует отнести критически, так как она к участию в деле была привлечена по ходатайству стороны потерпевшей, сведений о ее допросе либо опросе в ходе проведения проверки по сообщению потерпевшей не выявлено, при этом она указывала на дополнительные повреждения потерпевшей, которые не были выявлены в результате осмотров врачей и при проведении экспертиз.

Данные выводы не основаны на законе, так в соответствии с частью 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

То обстоятельство, что Каткова Д.И. к участию в деле была привлечена по ходатайству стороны потерпевшей, а также сведений о ее допросе либо опросе в ходе проведения проверки по сообщению потерпевшей не имеется, не может свидетельствовать о недостоверности ее показаний.

Согласно показаниям названного лица у Сабировой А.Ф. имелась краснота на шее, что мировым судьей расценено как дополнительные повреждения потерпевшей, которые не были выявлены в результате осмотров врачей и при проведении экспертиз, при этом судом не дана оценка тому, что данная краснота на шее могла пройти до приезда в медицинское учреждение, и не указывает на несоответствие обстоятельствам, установленным должностным лицом.

Более того, согласно протоколу об административном правонарушении, причинение каких-либо иных повреждений, кроме кровоподтека на передней поверхности правого плеча в верхней трети, лицу, в отношении которого он составлен, не вменялось.

При этом мировым судьей в качестве доказательства приняты показания М [] и М [] подтвердивших версию Мишина А.Н.

То обстоятельство, что М [] является супругой Мишина А.Н., М [] - знакомой М [], которая согласно ее же показаниям дала в пользование Сабировой А.Ф. денежные средства и могут быть заинтересованы в исходе дела, мировым судьей не исследовалось.

С учетом вышеизложенного, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела мировым судьей не приняты, сделанные в постановлении выводы не основаны на совокупности собранных по делу доказательств.

Вышестоящими судебными инстанциями указанные нарушения не устранены.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 названного Кодекса, составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении

Мишина А.Н. дела об административном правонарушении, имели место 18 июля 2021 года, следовательно, срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел на момент рассмотрения настоящей жалобы истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 14 октября 2022, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, вынесенные в отношении Мишина А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене, производство по делу прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 14 октября 2022, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, вынесенные в отношении Мишина Алексея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев