



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-89-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Беляева Р.И. на вступившие в законную силу постановление судьи Преображенского районного суда города Москвы от 18 апреля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 27 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Беляева Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Преображенского районного суда города Москвы от 18 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 27 октября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, Беляев Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беляев Р.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 года № 1618-О, от 24 октября 2013 года № 1619-О, Закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 - 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Закона № 54-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Положениями статьи 7 Закона № 54 установлен уведомительный порядок проведения публичного мероприятия, предусматривающий необходимость согласования места и времени его проведения с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Из представленных материалов усматривается, что 13 марта 2022 года в 14.20 часов Беляев Р.И., будучи неоднократно уведомленным о незаконности проводимого в городе Москве по адресу: Манежная площадь, дом 1А, публичного мероприятия в форме митинга и пикетирования, которое не было согласовано в установленном законодательством Российской Федерации порядке с органом местного самоуправления, принял участие в данном публичном мероприятии, проводимом в период времени с 14.00 часов по 14.20 часов в составе группы граждан примерно 200 человек, скандируя лозунги тематического содержания, привлекая внимание граждан и средств массовой информации, при этом на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировал и продолжал принимать участие в незаконном публичном мероприятии, нарушив тем самым требования части 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Удовлетворение заявленных участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайств является правом, а не обязанностью органа, должностного лица, судьи, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении.

Оснований для удовлетворения заявленного Беляевым Р.И. ходатайства об обеспечении участия в судебном заседании прокурора; о вызове и допросе в качестве свидетелей сотрудников правоохранительных органов, чьи рапорта и объяснения имеются в материалах дела; о приобщении к материалам дела флеш-карты с видеозаписью и об истребовании записей с камер видеонаблюдения судья районного суда не усмотрел, мотивировав выводы отказа в определении от 18 апреля 2022 года (л.д. 33-34).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Беляева Р.И. квалифицированы части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области порядка проведения публичных мероприятий.

Принцип презумпции невиновности при производстве по делу не нарушен. бремя доказывания распределено правильно.

Законность привлечения Беляева Р.И. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Оснований полагать о нарушении права Беляева Р.И. на защиту при производстве по делу не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Беляева Р.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Беляеву Р.И. в соответствии и в пределах санкции части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Преображенского районного суда города Москвы от 18 апреля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 27 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Беляева Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Беляева Р.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев