



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД23-9-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Созвездие-Транс» Старцевой С.В. и защитника Богдашкина Д.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 07 июля 2022 года, решение судьи Калининградского областного суда от 20 сентября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Созвездие-Транс» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 07 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 20 сентября 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель и защитник общества выражают несогласие с актами, вынесенными по данному делу, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, предусмотренных статьей 11.23 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере семидесяти пяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу примечания 2 к названной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 октября 2020 года № 1616 утверждено Положение о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами (далее - Положение).

Согласно пункту 39 Положения к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относится нарушение одного из лицензионных требований, предусмотренных подпунктами «а», «д», «з» - «к» и «н» пункта 8 этого Положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 10 статьи 19.2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

К таким последствиям относятся: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера; человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Лицензиат обязан выполнять лицензионные требования, в том числе допускать к лицензируемому виду деятельности автобусы лицензиата, прошедшие в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», предрейсовый или предсменный контроль их технического состояния и оснащенные в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографами (контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (пункт 8 Положения).

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о выявленном 27 мая 2022 года грубом нарушении условий, предусмотренных лицензией № АК-39-000203 от 08 мая 2019 года, а именно требований подпункта «д» пункта 8 Положения и постановления Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 2216 «Об утверждении Правил оснащения транспортных средств категорий М2, М3 и транспортных средств категории N, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации».

27 мая 2022 года в 10 часов 15 минут в ходе контрольных мероприятий должностным лицом Северо-Западного МУГАДН Калининградского отдела автотранспортного и автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта установлено, что на момент проверки обществом выпущено для перевозки пассажиров по заказу транспортное средство «Неоплан N2216SHDL», государственный регистрационный знак , под управлением водителя Старцева С.В., на котором оборудование спутниковой навигации не осуществляло корректной отправки и получения информации о географической широте и долготе местоположения транспортного средства, его путевом угле и скорости движения, времени и дате фиксации местоположения проверяемого транспортного средства с интервалом не более 30 секунд через Государственную автоматизированную информационную систему в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта.

Факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, с которым директор общества Старцева С.В. была согласна; актом постоянного рейда от 27 мая 2022 года № 165; протоколом инструментального обследования; путевым листом; заказом-нарядом на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров; лицензией от 08 мая 2019 года № АК-39-000203 и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия общества квалифицированы по части 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и нормативно-правовых актов в области перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем привлечение названного лица к административной ответственности по части 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным.

Доказательств объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства материалы дела не содержат.

Утверждение в жалобе о том, что материалами дела не подтверждены выводы судебных инстанций о перевозке обществом детей по заданному маршруту, подлежит отклонению, как противоречащее документам, находящимся на л.д. 10, 12, 13, 14-16, 17-18.

Приведенные заявителями в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы не содержат правовых аргументов и сводятся к несогласию с содержащимися в обжалуемых актах выводами, заявлялись в ходе производства по данному делу об административном правонарушении, получили надлежащую правовую оценку судебных инстанций, не согласиться с которой оснований не имеется. Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1 и 26.2, 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки в жалобе на то, что обществом не было допущено грубого нарушения лицензионных требований, основаны на неправильном толковании норм материального права. Допущенное обществом нарушение относится к грубым, поскольку предусмотрено подпунктом «д» пункта 8 Положения и не исключает возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Вопреки доводам жалобы общество надлежащем образом извещено судьей районного суда о месте и времени рассмотрения дела (л.д. 32-33) и не было лишено возможности представлять доказательства при рассмотрении дела, как судьей районного суда, так и судьей областного суда, однако таким правом не воспользовалось, законный представитель юридического лица и (или) его защитник в судебные заседания не являлись.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

кроме того, является минимальным, предусмотренным данной нормой для юридических лиц.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом характера совершенного обществом деяния (грубое нарушение лицензионных требований) основания для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 07 июля 2022 года, решение судьи Калининградского областного суда от 20 сентября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Созвездие-Транс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Созвездие-Транс» Старцевой С.В. и защитника Богдашкина Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев