



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-УД23-8-А4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Истоминой Г.Н. и *Хомицкой Т.П.*

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников осужденных – адвокатов Цыпина Д.Н. и Дубровских Е.А. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года.

По приговору Верховного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2023 года

*Демченко Алексей Геннадьевич,* [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно.

В соответствии с ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Демченко А.Г. 16 (шестнадцать) лет 3 (три) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

*Демченко Степан Александрович,* [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно.

В соответствии с ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 (пятнадцать) лет 2 (два) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Демченко А.Г., Демченко С.А., каждому, исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы Демченко А.Г. и Демченко С.А., каждому, зачтено время содержания под стражей с 03.06.2021 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания по стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года приговор изменен: из описательно мотивировочной части исключено указание суда на признание у отношении Демченко С.А. отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; смягчено наказание, назначенное Демченко С.А. по ч.2 ст.228.3 УК РФ до 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно; на основании п. 3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ он освобожден от этого наказания в связи с истечением срока давности.

Демченко А.Г. от назначенного ему по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ в виде 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно освобожден на основании п. 3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением срока давности.

Определено считать Демченко А.Г. осужденным по ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Демченко С.А. – по ч.5 ст.228<sup>1</sup> к 15 годам

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исключено из приговора решение об уничтожении вещественных доказательств, хранящихся следственным управлением Следственного комитета РФ по Республике Мордовия, а также в складском помещении МВД по Республике Мордовия: наркотических средств, прекурсоров, содержащихся в соответствующих пакетах и емкостях, а также инструментов, оборудования, емкостей, предметов одежды, используемых для производства и изготовления наркотических средств, указано о хранении их до принятия окончательного решения по выделенному уголовному делу.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Демченко С.А., его защитников - адвокатов Дубровских Е.А. и Дрындина А.Ю., адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного Демченко А.Г., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

***у с т а н о в и л а :***

Демченко А.Г. и Демченко С.А. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением, осуждены за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Цыпин Д.Н. в защиту интересов осужденного Демченко А.Г. указывает на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие, по его мнению, отмену приговора и апелляционного определения.

Обращает внимание на то, что в предъявленном Демченко А.Г. обвинении и в приговоре не указана точная масса наркотического средства, которое произвели осужденные, и масса хранимого ими прекурсора. Содержание предъявленного осужденным обвинения значительно и произвольно сокращено судом в приговоре. В частности судом исключены формулировки о наличии у Демченко А.Г. умысла на сбыт наркотических средств, на предварительный сговор между осужденными при перевозке из гаража № 139 химических веществ и части прекурсоров наркотического средства. При этом суд не мотивировал в приговоре изменение им обвинения, чем нарушено право Демченко А.Г. на защиту.

Выступая в прениях, Демченко С.А. сообщил о том, что также совместно с Демченко А.Г. перевозил прекурсор наркотического средства, то есть сообщил о совершении им более тяжкого преступления помимо

обвинения в хранении прекурсора. Несмотря на это, суд не возобновил судебное следствие, о чем заявлял ходатайство адвокат Дубровских Е.А., не проверил эту информацию, которая являлась основанием возвращения дела прокурору.

Отмечает, что порошкообразное вещество было изъято в подвале в отсутствие Демченко А.Г. с нарушением порядка его упаковки и опечатывания. Пакеты, в которые было сложено порошкообразное вещество, являющиеся первоначальной упаковкой, следователем опечатаны не были, бирки на них не приклеивались, горловина ниткой не перевязывалась. В дальнейшем все 6 неопечатанных пакетов были помещены во вторичную упаковку - в картонные коробки, которые уже якобы были опечатаны и снабжены бирками с подписями понятых. Нарушение процедуры опечатывания первоначальной упаковки позволило обеспечить свободный доступ к изъятому порошкообразному веществу в ходе следствия.

В дальнейшем следователем А [REDACTED] 07.06.2021 в отсутствие какой-либо необходимости был произведен осмотр предметов, в том числе 2 коробок с находящимися внутри 6 неопечатанными пакетами с порошкообразным веществом внутри, в ходе которого в отсутствие понятых и иных лиц, эти картонные коробки были вскрыты, что привело к возможности утраты, порчи и извлечения наркотиков из упаковки без нарушения ее целостности.

Из содержания самого протокола и из приложенной к нему фототаблицы следует, что на имевшихся до этого бирках на двух коробках с пакетами отсутствовали подписи Демченко А.Г., а также записи о его отказе от подписи. Указанные бирки следователем сохранены не были, а на небольшой части сохраненных в ходе расследования уголовного дела бирках с подписями понятых отсутствуют подписи Демченко А.Г. и отметки о его отказах от подписи бирок.

Полагает, что эти обстоятельства подтверждают доводы Демченко А.Г. о том, что изъятие всех предметов, веществ и смесей проводилось в его отсутствие.

Несмотря на указанные нарушения при изъятии порошкообразного вещества из подвала, суд отказал защите в удовлетворении ходатайства об осмотре вещественных доказательств в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции также отказано в удовлетворении ходатайства об осмотре вещественных доказательств с целью проверки первоначальной упаковки.

Необоснованно отказано судом и в удовлетворении ходатайства стороны защиты об обозрении трех видеофайлов с официальных источников СМИ, с места изъятия всех предметов и вещественных доказательств, которое снималось правоохранительными органами, а также об обозрении видеорепортажа с официального сайта СМИ, на котором имеются кадры, имеющие существенное значение для рассмотрения уголовного дела по существу, чем нарушено право стороны защиты на представление

доказательств и принцип состязательности сторон.

Юридическую оценку действий Демченко А.Г. как производство наркотического средства считает неправильной.

В судебном заседании и в ходе следствия по делу было достоверно установлено, что к моменту задержания Демченко А.Г. не полностью была изготовлена только одна партия наркотика, состоящая из порошкообразного вещества, а также из раствора, находящегося в емкости реактора объемом 240 литров. При этом смешивание реактивов для получения порошкообразного вещества и раствор в реакторе, производилось Демченко одновременно, но частично раствор еще не был доведен до стадии фильтрации и сушки по причине того, что реакция пошла не совсем правильно.

Каких-либо других растворов и партий наркотических средств Демченко А.Г. изготовлено не было, в подвале наркотическое средство расфасовано не было, каких-либо приспособлений именно для дальнейшей фасовки на партии изъято из ангара и его подвала не было.

Изложенное полностью подтверждает показания осужденных о том, что их действия были направлены на разовое изготовление, а не на серийное производство наркотических средств.

Об этом же свидетельствуют короткий период не более 5 дней, в течение которого осужденными совершались действия, направленные на получение наркотического средства, а также данные осмотра места происшествия, показания понятых, осужденных, из которых следует, что подвальное помещение не было приспособлено для серийного производства наркотических средств.

С учетом этого считает, что в судебном заседании не были установлены доказательства, подтверждающие действия Демченко А.Г. о серийности получения наркотического средства, о том, что он желал и дальше продолжить свою деятельность.

В связи с этим считает, что правильно действия Демченко А.Г. надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 228 УК РФ как изготовление наркотических средств в особо крупном размере.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на то, что, исходя из предъявленного Демченко А.Г. обвинения о том, что он вступил в сговор с неустановленным лицом на сбыт произведенного им наркотического средства, его действия в совокупности с изготовлением наркотического средства надлежит квалифицировать дополнительно как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере по ч.3 ст. 30 ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Однако судом в описательно-мотивировочной части приговора указание на умысел осужденных на последующий сбыт наркотического средства отражено не было, обвинение было изложено выборочно, и в последующем суд не мотивировал, почему им было отвергнуто и исключено из обвинения указание на умысел осужденных на последующий сбыт наркотического

средства.

Считает, что в ходе предварительного следствия были допущены грубые нарушения при сборе доказательств, проведении экспертиз и следственных действий.

В частности, осмотр ангара, подвальных помещений и изъятие находящихся там веществ, жидкостей и предметов произведены в отсутствие собственника Демченко А.Г., находившегося в подвальном помещении, что подтверждается показаниями понятых А [ ] и П [ ], хотя Демченко А.Г. был вписан в протокол осмотра места происшествия, как участвующее лицо.

Сам Демченко А.Г. показал, что изъятие и опечатывание предметов в подвале и самом ангаре проводилось без его участия. Ему не предлагалось расписаться ни на одной бирке при изъятии. Его подписи на бирках отсутствуют, а также не зафиксирован его отказ от подписи при изъятии.

Участвующие в осмотре специалисты А [ ] Г [ ] Б [ ] Р [ ] не предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ.

Из протокола усматривается, что определение количества (веса, объема) наркотика следователем не производилось. Масса переданного экспертам наркотика неизвестна. При изъятии в ходе осмотра 6 пакетов с порошкообразным веществом был нарушен порядок упаковывания и опечатывания.

Полагает, что в связи с допущенными нарушениями протоколы обследования здания и осмотра места происшествия от 03.06.2021 г. являются недопустимыми доказательствами.

Аналогичные нарушения допущены следователем при изъятии в отсутствие Демченко А.Г. 2 полимерных канистр из холодильника, находящегося в 4 помещении подвала ангара, 1 полимерной канистры, находящейся в 5 помещении подвала ангара, в которых было установлено наличие прекурсора бромфенилпентанона, пустой полимерной синей бочки, в которой был установлен остаток вещества прирролидиновалерофенон в размере 52,1 гр. и при изъятии двух емкостей на металлической подставке объемом 120 и 240 литров.

Из протокола осмотра изъятых емкостей от 16.06.2021 г. и приложенных к указанному протоколу фотографий, заключения эксперта Р [ ] № 3529 от 20.07.2021 г. не представляется возможным установить, опечатывались ли изначально с участием понятых все находящиеся в емкостях отверстия.

Обоснованность заключений экспертов по изъятым в ходе осмотра предметам ставит под сомнение, однако ходатайство стороны защиты о проведении повторных экспертиз оставлено без удовлетворения.

Показаниям понятого А [ ] в судебном заседании суд дал неправильную оценку и необоснованно признал достоверными, сославшись на его показания в ходе предварительного следствия.

Допущены судом нарушения и при назначении повторной судебной экспертизы по ходатайству стороны защиты. Проведение экспертизы вопреки мнению защиты назначено в том же самом экспертном учреждении, а в присутствии защитников при ее проведении отказано.

Кроме того на разрешение эксперта не поставлен вопрос о том, является ли представленная жидкость ядовитой, токсичной, не пригодной к употреблению; возможно ли использование представленной на экспертизу жидкости для немедицинского потребления.

Незаконным считает и осуждение Демченко А.Г. по ч.2 ст.228.3 УК РФ, в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих его осведомленность о том, какое именно вещество или раствор он забрал в г. Москве, перевоз, а в дальнейшем хранил в помещении ангара. При использовании реактивов ему также не было известно том, что они являются прекурсорами и запрещены к обороту на территории РФ. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии умысла у Демченко А.Г. на приобретение, перевозку и хранение прекурсора и как следствие об отсутствии состава вменяемого ему преступления, предусмотренного ч. 2 ст.228.3 УК РФ.

Кроме того, считает предъявленное Демченко А.Г. обвинение в совершении этого преступления неконкретным, следователем не указана точная дата приобретения прекурсора и до какого именно периода Демченко А.Г. совместно с Демченко С.А. осуществляли совместное хранение прекурсора.

Обращается внимание в жалобе на противоречия в части периода совершения преступления Демченко А.Г., а именно, из итоговой части обвинения следует, что производство с целью последующего сбыта совершалось им в период с 31.05.2021 по 03.06.2021, а из описания самих действий Демченко А.Г. в этом же обвинении следует, что действия, направленные производство наркотического средства, он начал совершать 24.05.2021.

Подводя итог, делает вывод о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела была установлена масса обстоятельств и нарушений, свидетельствующих о необходимости возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, однако ходатайства стороны защиты необоснованно оставлены без внимания при вынесении итогового решения.

Назначенное Демченко А.Г. наказание считает необоснованным и несправедливым. Суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие Демченко А.Г. расследованию преступления и не применил положения ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении ему наказания.

Со ссылкой на данное смягчающее обстоятельство, на состояние здоровья матери осужденного и его малолетнего ребенка, на установленные судом смягчающие обстоятельства, отсутствиеотягчающих обстоятельств, совершение преступления впервые, периода занятия им преступной деятельностью в течение трех дней, того факта, ущерба от его действий

никому не причинено, что все наркотические средства изъяты из незаконного оборота, считает, что суд имел основания для назначения Демченко А.Г. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ.

Назначив Демченко А.Г. более строгое наказание, чем Демченка С.А., суд не мотивировал это решение.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона оставлены без внимания в апелляционном порядке.

Просит приговор и апелляционное определение изменить. Переквалифицировать действия Демченко А.Г. с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 228 УК РФ, либо на ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, прекратить производство по делу по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ в связи с отсутствием в действиях Демченко А.Г. состава указанного преступления, либо рассмотреть вопрос об отмене приговора и о возвращении, уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, по обстоятельствам, изложенным в настоящей жалобе.

В случае отказа в удовлетворении вышеуказанных требований, просит рассмотреть вопрос о применении при назначении Демченко А.Г. наказания положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже минимального предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Дубровских Е.А. в защиту интересов Демченко С.А. указывает на незаконность и необоснованность приговора вследствие неправильного применения уголовного закона и несправедливость назначенного наказания.

По доводам жалобы совокупностью собранных по данному уголовному делу доказательств достоверно подтверждается, что в действиях Демченко С.А. отсутствует основополагающий признак производства наркотических средств, а именно серийность их получения.

Деятельность осужденных ограничивалась однократным получением наркотического средства, не являлась продолжаемым технологическим процессом. Они не планировали свою деятельность на длительный период времени и изготовление последующих партий. Наркотик не был расфасован и передан другим лицам. Доказательств иного в судебном заседании не представлено.

С учетом того, что наркотическое средство изготавливалось Демченко А.Г. впервые, и не было изготовлено до конца, считает, что выводы суда в части производства наркотика, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Помимо этого считает, что если принять во внимание установленные судом обстоятельства о том, что еще до начала процесса изготовления наркотического средства Демченко С.А. и Демченко А.Г. намеревались его

сбыть, но по завершении процесса изготовления были задержаны, их действия в указанной части подлежат квалификации как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, то есть по ч. 3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Назначенное Демченко С.А. наказание считает несправедливым. Суд апелляционной инстанции смягчил Демченко С.А. наказание по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ до 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно, однако необоснованно не смягчил наказание по ч.5 ст. 228.1 УК РФ, хотя основания для смягчения наказания были те же, что свидетельствует о несправедливости назначенного наказания при исключении обстоятельства отягчающего наказание по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Кроме того, при назначении наказания Демченко С.А. не учтены ряд смягчающих наказание обстоятельств, которые можно было отнести к исключительным, а именно: 3-х дневное участие в преступной деятельности, дача показаний в суде о своем участии в преступлении, добровольную сдачу образцов для сравнительного исследования, состояние здоровья его нетрудоспособной матери, находящейся на иждивении, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, наличие многочисленных положительных характеристик.

С учетом указанных обстоятельств суд имел возможность назначить Демченко С.А. наказание ниже минимального предела, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Просит приговор и апелляционное определение изменить: переqualифицировать действия Демченко С.А.. с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 228 УК РФ, либо на ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, прекратить производство по делу по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ в связи с отсутствием в действиях Демченко С.А. состава указанного преступления либо рассмотреть вопрос об отмене приговора и о возвращении, уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, по обстоятельствам, изложенным в настоящей жалобе.

В случае отказа в удовлетворении вышеуказанных требований, просит рассмотреть вопрос о применении при назначении Демченко С.А. наказания положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже минимального предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы заместитель прокурора Республики Мордовия Ерофеев В.П. просит оставить их без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Демченко А.Г и Демченко С.А. в незаконном производстве наркотического средства правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных, признавших свое участие в незаконных действиях с наркотическими средствами, показаниях свидетелей Т [ ] [ ], К [ ] принимавших участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий и задержании осужденных, К [ ] [ ], принимавшего участие в качестве понятого в осмотре здания, А [ ] [ ] и П [ ] [ ], принимавших участие в качестве понятых в осмотре места происшествия, З [ ] Ш [ ] Я [ ] М [ ] протоколах осмотра изъятых в ходе осмотра места происшествия предметов, показаниях специалиста К [ ] экспертов Р [ ] К [ ] Б [ ] [ ], К [ ] [ ], И [ ] [ ] заключениях экспертов по результатам исследования изъятых в ходе осмотра места происшествия порошкообразного вещества и жидкости, протоколе осмотра места происшествия от 03.06.2021 г., расположенного в ангаре и подвальных помещениях ангара, в ходе которого были обнаружены и изъяты мобильный телефон модели «ОРРО», ежедневник красного цвета, порошкообразное вещество, помещенное в ходе осмотра в 6 полимерных пакетов; 3 канистры с жидкостью; 14 канистр с жидкостью; 5 пустых канистр; 1 полимерная бочка синего цвета; 9 канистр с сыпучим веществом; 3 канистры, две из которых с жидкостью; 1 канистра, объемом 60 л.; 4 канистры из холодильника; 2 пустые канистры, емкостью 50 л.; 2 канистры из холодильника; 2 металлические бочки из холодильника; 2 пустые канистры; 7 канистр с жидкостью; 5 отрезков ленты-скотч со следами рук; электронные торговые весы; тетрадь с вложенными в него двумя листами бумаги с рукописными записями; пластиковый стакан; электрическая плита; делительная воронка из стекла; стеклянная колба; 3 химических стакана; 3 воронки пластиковые; емкость серого цвета цилиндрической формы; пластиковые емкости на металлической подставке (полимерные емкости цилиндрической формы на металлической подставке №1 и №2); емкость с жидкостью соединенная шлангом; 9 емкостей с жидкостью (8 полимерных емкостей (канистр) и 1 металлическая емкость (канистра)); 2 пустые емкости; 10 емкостей (канистр) из холодильника; 3 холодильника; защитный костюм желтого цвета и резиновые сапоги серого цвета, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов по результатам фоноскопических лингвистических исследований прослушанных телефонных переговоров.

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических

обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденными преступления установлены судом правильно в соответствии с предъявленным Демченко С.А. и Демченко А.Г. обвинением, которое нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства. Судом установлено время, место, обстоятельства производства наркотического средства с целью его последующего сбыта, а также вид и точное количество произведенного осужденными наркотического средства.

Каких-либо противоречий в установлении времени совершения преступления осужденными, о чем указано в жалобе, ни органом предварительного расследования, ни судом не допущено.

В частности, судом установлено, что Демченко А.Г. начал преступную деятельность, направленную на производство наркотических средств, в период времени с января 2021 года по 24 мая 2021 года, получив от неустановленного следствием лица список предметов и оборудования, необходимых для незаконного серийного производства наркотического средства, а также приобрел на полученные от неустановленного следствием лица денежные средства, основную часть предметов и оборудования, которые стал хранить в своем ангаре, а после перевозки 24 мая 2021 года из гаража части предметов, оборудования, химических веществ и прекурсоров наркотических средств, в ангар, но не позднее 28.05.2021 Демченко А.Г. предложил Демченко С.А. совместно заняться незаконным производством наркотического средства, на что тот согласился.

Впоследствии Демченко А.Г. и Демченко С.А., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, в период времени с 31.05.2021 по 03.06.2021, в подвальных помещениях ангара, расположенного на земельном участке по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] незаконно произвели с целью последующего сбыта вещество, содержащее пирролидиновалерофенон и являющееся наркотическим средством - производным вещества N-метилэфедрон, общей массой не менее 8 604,1г и смесь, содержащую пирролидиновалерофенон и являющуюся наркотическим средством - производным вещества N-метилэфедрон, массой в высушенном виде не менее 16 859г, а всего общей массой не менее 25 463,1г, то есть в особо крупном размере.

Предъявленное осужденным обвинение вопреки доводам жалоб не было существенно изменено судом, наличие у осужденных умысла на сбыт произведенного наркотического средства не было исключено из предъявленного им обвинения. То обстоятельство, что при описании преступных действий Демченко С.А. и Демченко А.Г., судом не приведены дословно формулировки, содержащиеся в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительном заключении, не может

рассматриваться изменением обвинения, повлекшем нарушение права на защиту осужденных.

Доводы жалоб о том, что положенный в основу приговора протокол осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты различные предметы, вещества и жидкости, произведен с нарушением закона, в связи чем сам протокол и заключения экспертов по результатам исследования изъятых веществ и жидкости, являются недопустимыми доказательствами, не основаны на материалах дела.

Эти доводы стороны защиты тщательно проверялись судом первой инстанции.

В судебном заседании был оглашен протокол осмотра места происшествия от 3 июня 2021 года, в котором принимал участие находившийся на месте происшествия Демченко А.Г., выразивший согласие на проведение осмотра, и своей подписью заверивший правильность отраженных в протоколе сведений.

Помимо этого об обстоятельствах проведения осмотра здания ангара, расположенного в с. [REDACTED] изъятия и опечатывания изъятых предметов в судебном заседании были допрошены следователь К [REDACTED] принимавшие участие в осмотре в качестве понятых П [REDACTED] и А [REDACTED] следователь А [REDACTED] производивший осмотры изъятых в ходе осмотра места происшествия предметов и веществ перед назначением по ним экспертиз, следователь Л [REDACTED] осматривавший реактор объемом 240 литров; допрошены были в судебном заседании и оперуполномоченный Т [REDACTED] производивший оперативно-розыскное мероприятие обследование здания и принимавшие участие в этом ОРМ заместитель начальника отдела УНК МВД России по Республике Мордовия К [REDACTED] и понятой К [REDACTED]

В ходе допроса в судебном заседании экспертов Р [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED] сторонами также выяснялись вопросы о виде и способе упаковки поступивших на экспертное исследование веществ.

Всем указанным доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку и обоснованно отверг доводы стороны защиты о нарушениях норм уголовно-процессуального закона в ходе производства осмотра места происшествия от 03 июня 2021 года и обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 03 июня 2021 года.

В приговоре приведены подробные, основанные на материалах дела и законе суждения о законности проведения ОРМ по обследованию здания, в ходе которого описана внутренняя обстановка помещения ангара, обнаружение в подвальном помещении ангара Демченко А.Г., а на полках

стеллажей порошкообразного вещества светлого цвета и осмотра места происшествия, в ходе которого предметы, вещества, техническое оборудование поднималось из подвальных помещений ангара, в присутствии участников следственного действия, включая Демченко А.Г., надлежаще упаковывались, опечатывались бирками.

Доводы жалоб о том, что после изъятия с места происшествия порошкообразного вещества, помещенного сначала в пакеты, а затем в коробку, имелась возможность утраты и порчи этого вещества, носят предположительный характер и не нашли подтверждения в судебном заседании.

Обоснованно со ссылкой на показания следователя К [REDACTED] понятых А [REDACTED] и П [REDACTED], отраженные в карте вызова скорой медицинской помощи сведения о состоянии Демченко А.Г. до начала осмотра места происшествия, отвергнуты судом и доводы Демченко А.Г. в судебном заседании о том, что осмотр места происшествия проводился в его отсутствие, а протокол следственного действия он подписал вечером 03 июня 2021 г. после применения в отношении него насилия сотрудниками правоохранительных органов.

Приведя подробный анализ данных осмотра места происшествия, заключений экспертов по результатам исследования изъятых в ходе осмотра места происшествия веществ, растворов, показаний экспертов суд обоснованно признал допустимыми доказательствами как протоколы обследования здания и осмотра места происшествия от 3 июня 2021 года, так и заключения экспертов №3536 от 15.07.2021 г., №4856 от 15.12.2022 г., №3441 от 17.06.2021 г., №3530 от 13.07.2021 г., № 3440 от 08.06.2021 г., №3442 от 08.06.2021 г., № 3438 от 08.06.2021 г., №3444 от 08.06.2021 г., № 3443 от 08.06.2021 г. и сослался на них в приговоре в обоснование виновности осужденных.

В связи с возникшими в судебном заседании после исследования заключения эксперта №3529 от 20.07.2021 г. и допроса эксперта Р [REDACTED] [REDACTED]. сомнениями о массе наркотического средства в высушенном виде в емкости №1 рабочим объемом примерно 240 литров, судом была назначена и проведена повторная экспертиза, по результатам которой установлены общая масса жидкости (наркотического средства) составившая – 82 121г. и масса наркотического средства в высушенном виде составившая – 16 859г.

В то же время в связи с законностью проведения других экспертиз, согласно выводам которых, установлены вид наркотического средства и прекурсоров и их масса, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении повторных экспертиз по изъятым в ходе осмотра порошкообразному веществу и жидкости.

Судебная коллегия не имеет оснований не согласиться с этими выводами суда.

Кроме того аналогичные доводы были проверены по жалобам стороны защиты судом апелляционной инстанции. Им дана надлежащая оценка в апелляционном определении с приведением мотивов, в силу которых жалобы оставлены без удовлетворения.

С учетом того, что вопросы об обстоятельствах изъятия с места происшествия веществ, растворов, предметов, об их упаковке, направлении для производства экспертиз были исследованы судом с достаточной полнотой, отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайства стороны защиты об осмотре в судебном заседании приобщенных к делу вещественных доказательств, не может рассматриваться нарушением права стороны защиты на представление доказательств, повлиявшем на исход дела.

Не повлиял на исход дела и отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты об обзрении видеофайлов с официальных источников СМИ с места изъятия вещественных доказательств, и видеорепортажа с официального сайта СМИ.

Из материалов дела, протокола судебного заседания следует, что все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой с соблюдением принципов состязательности и равенства сторон. По заявленным сторонами ходатайствам председательствующим приняты законные и обоснованные решения, мотивы которых подробно отражены в протоколе судебного заседания.

Вопреки доводам жалоб в судебном заседании не были установлены обстоятельства, препятствующие постановлению приговора, требующие возвращения дела прокурору.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ, в нем приведено существо предъявленного обвинения, место, время и обстоятельства совершения преступления, способ, мотив, цель; каких-либо противоречий в обвинении не содержится, а потому суд не имел оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Не имелось оснований у суда и для возобновления судебного следствия и возвращения дела прокурору в связи с сообщением Демченко С.А. в прениях, о том, что помимо обвинения в хранения прекурсора наркотического средства он принимал участие и в его перевозке совместно с Демченко А.Г.

Обстоятельства перевозки и хранения прекурсора наркотического средства были исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой. Обвинение Демченко С.А. в перевозке прекурсора наркотического средства не было предъявлено. Выступая в прениях, он не сообщил о необходимости исследования каких-либо новых доказательств, подтверждающих его вину в перевозке прекурсора наркотического средства, в связи с чем необходимости в проверке этой информации, возобновлении судебного следствия и возвращения дела прокурору суд правильно не усмотрел.

Дав надлежащую оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в незаконном производстве группой лиц по предварительному сговору наркотических средств в особо крупном размере и правильно квалифицировал их действия по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Принимая во внимание результаты оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых были зафиксированы разговоры между осужденными, их действия в помещении ангара, свидетельствующие о том, что Демченко А.Г. и Демченко С.А. непосредственно занимались изготовлением вещества, и имели намерение и в дальнейшем совместно заниматься производством наркотических средств, а также характер совершенных ими действий по обустройству химической лаборатории в подвальных помещениях ангара в с. [REDACTED] в которой были установлены оборудование для синтеза наркотического средства, система вентиляции фильтров, приобретены необходимые для производства наркотического средства предметы, в том числе емкости (химические реакторы) на 240 и 120 литров, исходные материалы, химические реактивы, защитные средства, а также количество приобретенных прекурсоров, позволяющее его дальнейшее использование после изготовления первой партии для производства наркотического средства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что деятельность Демченко А.Г. и Демченко С.А. по производству не ограничивалась однократным получением наркотического средства, а являлась продолжаемым технологическим процессом, направленным на серийное производство наркотических средств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для переквалификации действий осужденных ни на ч. 3 ст. 228 УК РФ, ни на ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобах.

Правильно установлены судом и обстоятельства незаконного хранения осужденными прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере, а Демченко А.Г. кроме того и незаконного приобретения и перевозки прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Осужденный Демченко С.А. в судебном заседании признал свое участие в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств, не оспариваются эти выводы суда и в кассационной жалобе его защитником.

Доводы жалобы о том, что судом не установлены ни масса, ни точное время совершения осужденными действий по хранению прекурсоров наркотических средств, не основаны на материалах дела, которыми подтверждается виновность Демченко А.Г. в том, что он в 3 емкостях перевез из г.Москвы прекурсор наркотического средства на своем автомобиле в ангар с. [REDACTED] 3 металлических емкости с химическими реактивами для изготовления наркотического средства, а в дальнейшем по сговору с Демченко С.А. совместно хранили указанный прекурсор наркотического средства общей массой не менее 51 000 г в ангаре до его обнаружения и изъятия сотрудниками правоохранительных органов 3 июня 2021 г. задержание осужденных и является временем окончания преступных действий.

Доводам Демченко А.Г. о том, что не знал, что в перевезенных им емкостях находится прекурсор наркотического средства - 2-бром-1-фенилпентан-1-он, суд дал надлежащую оценку и обоснованно указал, что незнание осужденными наименования прекурсора наркотического средства, критериев отнесения его к особо крупному размеру, не освобождает их от ответственности.

В связи с истечением срока давности уголовного преследования осужденных по ч.2 ст.228.3 УК РФ судом апелляционной инстанции Демченко А.Г. и Демченко С.А. правильно на основании п. 3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ освобождены от наказания, назначенного им за совершение этого преступления.

Наказание осужденным по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, конкретной роли и степени фактического участия в преступлении каждого, данных об их личности, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

При этом смягчающие наказание осужденных обстоятельства: наличие у Демченко А.Г. малолетнего ребенка и несовершеннолетнего ребенка, частичное признание им вины, совершение преступлений впервые, его положительные характеристики по месту жительства, оказание им благотворительной помощи, состояние здоровья его и его близких родственников заболеваний, инвалидность сына, частичное признание вины Демченко С.А., его положительные характеристики по месту жительства, работы и воинской службы, наличие заболеваний у его родственников, а

также положительные данные о личности осужденных в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

В судебном заседании не были установлены данные, свидетельствующие об активном способствовании Демченко А.Г. расследованию преступления. Утверждение осужденного о добровольном предоставлении им информации для разблокировки его мобильного телефона, не нашли подтверждения в судебном заседании. Частичное же признание им вины и предоставление образцов для сравнительного исследования не могут расцениваться активным содействием расследованию преступления.

С учетом этих данных суд правильно не признал смягчающим наказание Демченко А.Г. обстоятельством активное содействие расследованию преступления.

Оценив совокупность смягчающих обстоятельств, положительные данные о личности осужденных, характер совершенных ими действий, суд правильно пришел к выводу об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих применить при назначении осужденным наказания правила ст. 64 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание является справедливым, а потому оснований для смягчения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Не влечет смягчение назначенного Демченко С.А. наказания и решение суда апелляционной инстанции об исключении отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

При этом Судебная коллегия отмечает, что размер назначенного Демченко С.А. по ч.5 ст.228.1 УК РФ наказания является минимальным. Исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного им, отсутствуют. Исключение отягчающего обстоятельства также не является исключительным обстоятельством, влекущим смягчение наказания.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст.389<sup>9</sup> УПК РФ, суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам и внес в приговор законные и обоснованные изменения.

Оснований для иных изменений и для отмены состоявшихся судебных решений по доводам жалоб Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, ч.1 ст.401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup>  
УПК РФ, Судебная коллегия

*определила:*

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 21 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года в отношении Демченко Алексея Геннадьевича, Демченко Степана Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы защитников осужденных – адвокатов Цыпина Д.Н. и Дубровских Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: