



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД23-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бетца Петра Эмануиловича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ОБДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от 7 сентября 2022 г. № 18810522220907075940, решение судьи Залесовского районного суда Алтайского края от 25 ноября 2022 г. № 12-80\2022, решение судьи Алтайского краевого суда от 15 февраля 2023 г. № 21-19/2023 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. № 16-2704/2023, вынесенные в отношении Бетца Петра Эмануиловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 161-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении),

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОБДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от 7 сентября 2022 г. № 18810522220907075940, оставленным без изменения решением судьи Залесовского районного суда Алтайского края от 25 ноября 2022 г. № 12-80\2022, решением судьи Алтайского краевого суда от 15 февраля 2023 г. № 21-19/2023 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. № 16-2704/2023, Бетц П.Э. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 161-ФЗ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Штраф уплачен 26 сентября 2022 г. (л.д. 257, 259).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бетц П.Э. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) движение крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, установлено, что движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), крупногабаритным транспортным средством признается транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают

предельно допустимые габариты транспортного средства согласно приложению № 1.

Приложением № 1 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом для всех транспортных средств установлен допустимый габарит по высоте 4 м.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента.

Согласно части 1 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения транспортных средств и военной техники, перечисленных в данной норме, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями настоящей статьи.

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 24 августа 2022 г в 23:34:57 на 80+400 км а/д «Алтай-Кузбасс» в Алтайском крае водитель транспортного средства Scania R 124420L государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Бетц П.Э., в нарушение приведенных выше норм при осуществлении перевозки крупногабаритного груза двигался без специального разрешения с высотой транспортного средства 4,07 м при предельно допустимом габарите по высоте 4 м, то есть превышением допустимого габарита транспортного средства по высоте на 0,07 м.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «Unicam WIM», работающим в автоматическом режиме, поверка действительна до 19 мая 2023 г.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства;

актом измерения и проверки параметров тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства; копиями свидетельства о поверке, паспорта и руководства по эксплуатации средства измерений и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Бетца П.Э. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 161-ФЗ). Данный вывод основан на положениях названного кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Бетца П.Э. к административной ответственности с указанием на то, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство на основании договора аренды находилось во временном владении и пользовании иного лица, был предметом проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от

административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Приведенный довод о невиновности Бетца П.Э. в совершении вмененного административного правонарушения и доказательства, представленные в его обоснование (договор аренды транспортного средства без экипажа от 11 августа 2022 г., акт приема-передачи от 11 августа 2022 г., копия расписки о получении денежных средств от 5 сентября 2022 г., копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, объяснения и показания М. [REDACTED] получили оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела пришли к обоснованному выводу о том, что представленные документы не свидетельствуют о нахождении транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения во владении (пользовании) иного лица в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы в указанной части полностью повторяют доводы, которые приводились заявителем на предыдущих стадиях производства по делу, были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в соответствующих актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Изменения, внесенные в статью 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 28 февраля 2023 г. № 48-ФЗ, в рассматриваемом случае не влекут применение положений части 2 статьи 1.7 названного кодекса, устанавливающей случаи, при которых закон имеет обратную силу, поскольку назначенный постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОБДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от 7 сентября 2022 г. № 18810522220907075940 административный штраф уплачен 26 сентября 2022 г. (л.д. 257, 259).

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом положений статьи 4.1 названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18 января 2019 г. № 5-П.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ОБДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от 7 сентября 2022 г. № 18810522220907075940, решение судьи Залесовского районного суда Алтайского края от 25 ноября 2022 г. № 12-80\2022, решение судьи Алтайского краевого суда от 15 февраля 2023 г. № 21-19/2023 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. № 16-2704/2023, вынесенные в отношении Бетца Петра Эмануиловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от

11 июня 2022 г. № 161-ФЗ), оставить без изменения, жалобу Бетца Петра Эмануиловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев