



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД23-14-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Цыганковой А.Н. с дополнениями на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района города Брянска Брянской области от 18 июля 2022 года, решение судьи Советского районного суда города Брянска Брянской области от 12 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года, вынесенные в отношении Цыганковой Анны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района города Брянска Брянской области от 18 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Брянска Брянской области от 12 октября 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года, Цыганкова А.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Цыганкова А.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес потерпевшего Т [] [] направлена 26 сентября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от

названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями свидетельствует об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из представленных материалов усматривается, что 19 июля 2020 года примерно в 21.00 час Цыганкова А.Н., находясь в районе домов №№ [REDACTED] по улице [REDACTED] в городе [REDACTED] области, в ходе возникшего конфликта нанесла Т [REDACTED] удар палкой для скандинавской ходьбы по голове, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении послужил материал проверки КУСП № 32254 от 17 сентября 2021 года, выделенный из уголовного дела № [REDACTED], возбужденного 25 сентября 2020 года (л.д. 5).

Согласно части 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства.

имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы о привлечении Т [] к административной ответственности за нанесение побоев Цыганковой А.Н., а также к уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью ее сыну, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям другого участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт нанесения Цыганковой А.Н. удара палкой по голове потерпевшего Т [] установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных судами доказательств, получивших, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом объективных данных, свидетельствующих о том, что Цыганкова А.Н. действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей ее личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, ею не представлено, а судами не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, время совершения противоправного деяния.

При этом из показаний самой Цыганковой А.Н., данных при допросе в качестве свидетеля и проведении очных ставок с Т [] в рамках Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что конфликт имел место примерно в 21.00 час (л.д. 27, 76).

Определенные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях сроки проведения административного расследования по делу об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении пресекательными не являются и нарушение этих сроков при условии соблюдения срока давности привлечения лица к административной ответственности не является существенным процессуальным нарушением, влекущим прекращение производства по делу.

Соответствующие процессуальные права разъяснены Цыганковой А.Н. при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенные в протоколе обстоятельства с учетом иных исследованных судами доказательств позволяют установить событие вмененного Цыганковой А.Н. административного правонарушения, являются достаточными для квалификации ее действий по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дают оснований для иной квалификации.

Действия Цыганковой А.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Положения статьи 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела (жалобы) судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом достоверность изложенных мировым судьей сведений сомнений не вызывает.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и двухгодичный срок давности привлечения Цыганковой А.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Цыганковой А.Н. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Цыганковой А.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района города Брянска Брянской области от 18 июля 2022 года, решение судьи Советского районного суда города Брянска Брянской области от 12 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года, вынесенные в отношении Цыганковой Анны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Цыганковой А.Н. с дополнениями - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев