



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-29-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Беркова И.С. и его законного представителя Берковой Т.П. на вступившие в законную силу постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 30 марта 2022 года, решение судьи Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 28 июля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 марта 2023 года, вынесенные в отношении Беркова Ильи Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 30 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 28 июля 2022 года, решением судьи Московского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 марта 2023 года, Берков И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Берков И.С. и его законный представитель Беркова Т.П. выражают несогласие с вынесенными в отношении Беркова И.С. судебными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Беркова И.С. к административной ответственности) предусмотрено, что нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Положения указанной нормы имеют бланкетный характер и применяются с учетом законодательных актов, регулирующих правила организации и проведения публичных мероприятий, нарушение которых и образует объективную сторону соответствующего административного правонарушения.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее также – Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Статьей 3 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности - соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных законодательных актов Российской Федерации и добровольности участия в публичном мероприятии.

Исходя из положений статьи 4 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ в рамках организации публичного мероприятия предусмотрен ряд процедур, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного

характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности.

К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия, которое в силу пункта 1 части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 7 данного закона.

Организатор публичного мероприятия не вправе его проводить, если он не подал в срок уведомление о проведении публичного мероприятия либо не принял направленное ему органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления обоснованное предложение об изменении места и (или) времени (а в случае, указанном в пункте 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, также о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором), и в случаях, предусмотренных частями 4, 5 и 7 статьи 12 этого закона (часть 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 года № 1618-О, от 24 октября 2013 года № 1619-О, Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 - 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). В силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 6 названного Закона во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и

сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 06 марта 2022 года в 15 часов 30 минут в центральной части г. Москвы, в том числе по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 13, Берков И.С. в составе группы граждан, принимал участие в публичном мероприятии, имеющем признаки митинга и пикетирования, не согласованном в установленном порядке.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Беркова И.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 30 марта 2022 года.

Судебные инстанции с этими выводами согласились.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении ЮЗАО № 0741706 от 06 марта 2022 года (л.д. 18-21); рапортами сотрудников полиции 2СПП ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 24, 25); письменными объяснениями свидетеля К [REDACTED] от 06 марта 2022 года (л.д. 26); письменными объяснениями свидетеля С [REDACTED] от 06 марта 2022 года и устными пояснениями, данными в судебном заседании 22 сентября 2022 года (л.д. 27, 138,152-153); письмом-сообщением Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы от 28 февраля 2022 года (л.д. 29) и иными материалами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях Беркова И.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых актах.

Доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, в том числе о том, что участником несанкционированного публичного мероприятия Берков И.С. не являлся, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки в ходе судебного разбирательства, установленные обстоятельства и выводы о виновности в совершении вмененного названному лицу административного правонарушения не опровергают, поскольку противоречат собранным по делу доказательствам.

Вопреки утверждениям заявителей право несовершеннолетнего Беркова И.С. на защиту при рассмотрении настоящего дела не нарушено. При составлении протокола об административном правонарушении Беркову И.С. разъяснялись положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; по обстоятельствам вмененного правонарушения Берков И.С. давал собственноручно написанные объяснения; копию протокола об административном правонарушении получил, что подтверждается его личными подписями в расписке с разъяснением прав и протоколе об административном правонарушении (л.д. 18-20, 21).

При рассмотрении дела комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав 30 марта 2022 года интересы Беркова Т.П. представлял его законный представитель – мать Беркова Т.П., что подтверждается содержанием протокола № 8 заседания комиссии (л.д. 11-13).

В последующем, при рассмотрении жалобы на постановление административной комиссии от 30 марта 2022 года в судебных заседаниях городского суда и Московского областного суда интересы несовершеннолетнего Беркова И.С. представляли законные представители Берков С.Е., Беркова Т.П., которым разъяснялись положения статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленные ими ходатайства разрешались в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представленные доказательства оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 58, 59, 61-65, 132, 133, 150-154, 164, 165, 168-169).

Иные доводы, содержащиеся в рассматриваемой жалобе ранее заявлялись Берковым И.С. и его законными представителями при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и своего подтверждения не нашли.

Несогласие заявителей с выводами судов и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в данном деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не является.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.9, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 20.2 названного Кодекса. При назначении наказания комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав учтены характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, степень общественной опасности, личность виновного, его имущественное положение, а также иные обстоятельства.

Назначение Беркову И.С. административного наказания в виде административного штрафа основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему такой меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Постановление о привлечении Беркова И.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Орехо-Зуевского городского округа в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 30 марта 2022 года, решение судьи Орехово-Зуевского городского округа Московской области от 28 июля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 марта 2023 года, вынесенные в отношении Беркова Ильи Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Беркова И.С. и его законного представителя Берковой Т.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев