



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ23-22-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Громоздиной Ларисы Александровны к страховому акционерному обществу «ВСК» о возврате части страховой премии

по кассационной жалобе Громоздиной Ларисы Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Громоздиной Л.А. – Асанова Т.И., действующего по доверенности от 24 февраля 2022 г. № 59 АА 3868282, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя страхового акционерного общества «ВСК» Савельева А.В., действующего по доверенности от 1 февраля 2023 г. № 0586-Д, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Громоздина Л.А. обратилась в суд с иском к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – САО «ВСК», страховщик) о взыскании страховой премии за неиспользованный период действия договора страхования в размере 75 457,72 руб., убытков – 5 500 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование требований Громоздина Л.А. ссылаясь на то, что 28 июня 2021 г. между ней и САО «ВСК» заключен договор страхования (КАСКО) транспортного средства «Kia Sportage» (полис № [REDACTED]) сроком действия с 28 июня 2021 г. по 27 июня 2022 г. Страховая премия составила 103 405,02 руб. В связи с продажей 24 августа 2021 г. указанного автомобиля, Громоздина Л.А. 26 августа 2021 г. обратилась к страховщику с заявлением о возврате страховой премии за неиспользованный период страхования. Однако САО «ВСК» письмом от 31 августа 2021 г. в удовлетворении заявления отказало.

Решением Соликамского районного суда Пермского края от 9 августа 2022 г. иск удовлетворен частично: с САО «ВСК» в пользу Громоздиной Л.А. взысканы страховая премия в размере 75 457,72 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 30 000 руб. и судебные расходы – 34 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Громоздиной Л.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 августа 2023 г. Громоздиной Л.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 16 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 июня 2021 г. между Громоздиной Л.А. и ОАО «ВСК» заключен договор страхования (КАСКО) приобретенного истцом транспортного средства «Kia Sportage» (полис № [REDACTED]).

Выгодоприобретателем по условиям договора страхования является истец.

Страховые риски: дорожные происшествия по вине страхователя, допущенного лица или неустановленных третьих лиц; дорожное происшествие по вине установленных третьих лиц; природные и техногенные факторы; действие третьих лиц; хищение транспортного средства.

Срок страхования с 28 июня 2021 г. по 27 июня 2022 г.

Страховая премия составила 103 405,02 руб.

Полисом страхования № [REDACTED] предусмотрено, что договор страхования между сторонами заключен на условиях Правил комбинированного страхования автотранспортных средств от 27 декабря 2017 г. № 171.1 (далее – Правила страхования).

В особых условиях, содержащихся в полисе, указано, что в случае досрочного прекращения действия договора (полиса) по инициативе страхователя возврат страховой премии осуществляется в порядке, предусмотренном Правилами страхования (пункт 1).

Пунктом 7.1.3 названных правил установлено, что страхователь имеет право досрочно прекратить договор в соответствии с положениями пункта 6.17 Правил страхования.

В соответствии с пунктом 6.17 этих же правил договор страхования может быть досрочно прекращен в следующих случаях: по письменному заявлению страхователя, если после вступления договора в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай; по письменному заявлению страхователя в любое время, если к моменту подачи письменного заявления о досрочном прекращении договора возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, упомянутым в пункте 6.17.1 Правил страхования; по соглашению сторон договора страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; по письменному требованию страховщика в случаях, предусмотренных законодательством.

Согласно пункту 6.20 Правил страхования возврат страховой премии при досрочном прекращении договора страхования по инициативе страхователя осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

Страхователь имеет право отказаться от договора страхования с условием возврата уплаченной страховой премии в полном объеме при наличии совокупности следующих условий: с даты заключения договора страхования до даты отказа от него прошло не более 14 календарных дней, заявление поступило до даты начала страхования (пункт 6.20.1 Правил страхования).

Страхователь имеет право отказаться от договора страхования с условием возврата уплаченной страховой премии пропорционально не истекшему периоду действия договора, без вычета расходов на ведение дела, при наличии совокупности следующих условий: с даты заключения договора страхования до даты отказа от него прошло не более 14 календарных дней, заявление поступило после начала страхования, отсутствие в данном периоде событий, имеющих признаки страховых случаев (пункт 6.20.2 Правил страхования).

В случае отказа страхователя от договора страхования в сроки иные, чем указаны в пунктах 6.20.1, 6.20.2 Правил страхования (а именно в случае, если с даты заключения договора страхования до даты отказа от него прошло более 14 календарных дней), случаи и порядок возврата страховой премии определяются статьей 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором страхования.

18 августа 2021 г. на основании договора купли-продажи Громоздина Л.А. продала автомобиль «Kia Sportage» Н [REDACTED]

24 августа 2021 г. в органах ГИБДД произведены регистрационные действия о смене собственника транспортного средства.

28 августа 2021 г. Громоздина Л.А. обратилась к страховщику с заявлением о прекращении договора страхования, в котором просила вернуть часть страховой премии за неиспользованный период страхования, приложив договор купли-продажи имущества.

Письмом от 31 августа 2021 г. САО «ВСК» отказало в удовлетворении заявления.

22 ноября 2021 г. истец обратилась в САО «ВСК» с досудебной претензией, в удовлетворении которой также было отказано.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов от 27 января 2022 г. № У-22-604/5010-003 в удовлетворении требований Громоздиной Л.А. отказано.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что права и обязанности по договору страхования новому собственнику не передавались, при этом истец утратила интерес к страхованию транспортного средства, выбывшего из ее владения, что влечет прекращение договора страхования, поскольку при таких обстоятельствах существование страховых рисков, на случай наступления которых производится страхование имущественных интересов истца, прекращается.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с положениями статьи 960 Гражданского кодекса Российской Федерации все права и обязанности Громоздиной Л.А. по договору страхования в результате продажи застрахованного автомобиля перешли к его покупателю, в связи с чем истец не имеет права на получение истребуемой части страховой премии.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Согласно статье 960 названного кодекса при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество, за исключением случаев принудительного изъятия имущества по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 235 данного кодекса, и отказа от права собственности (статья 236).

Указанная норма является частным случаем передачи прав по договору в силу закона (статьи 387, 392<sup>2</sup>, 393<sup>3</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, изложенных в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», следует, что в силу статьи 960 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по данному договору переходят к этому лицу. В указанном случае выплата неиспользованной части страховой премии не производится, если иное не предусмотрено договором (пункт 3 статьи 958 этого же кодекса).

Таким образом, если лицо, в интересах которого был заключен договор страхования, передает права на застрахованное имущество третьему лицу, например по договору купли-продажи, к последнему одновременно с правом на вещь переходят права и обязанности по договору, в силу которого вещь была застрахована.

При этом после отчуждения застрахованного имущества у продавца отсутствует страховой интерес, поскольку он более не несет риски возникновения убытков от опасности, от которой производилось страхование.

Следовательно, покупатель застрахованного имущества, который выплатил его стоимость и приобрел это имущество в собственность, полностью заменяет первоначального контрагента по договору страхования этого имущества.

Установив, что Громоздина Л.А. продала по договору купли-продажи от 18 августа 2021 г. автомобиль «Kia Sportage» Н [REDACTED] [REDACTED] суд

апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что к покупателю одновременно с правом на автомобиль перешли права и обязанности по договору страхования, а потому отсутствуют основания для возврата страховой премии за неиспользованный период действия договора страхования по требованию Громоздиной Л.А.

Данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует приведенным выше положениям закона, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовой позиции, закрепленной в пункте 32 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Громоздиной Ларисы Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

