



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-129-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Барановой Любови Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «ДСК-Риэлтер» о признании права на долю в объекте незавершённого строительства

по кассационной жалобе Смирнова Виталия Николаевича на определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 13 апреля 2009 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20 октября 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баранова Л.И. обратилась в суд с иском к ООО «ДСК-Риэлтер» (далее – Общество) о признании права собственности на долю в объекте незавершённого строительства – доме, расположенном по адресу: [REDACTED], в виде трёхкомнатной квартиры [REDACTED] общей проектной площадью 169,1 кв.м, находящейся на 15 этаже, и террасы 2 общей проектной площадью 52 кв.м, находящейся на 14 этаже.

Уточнив требования, Баранова Л.И. просила признать право собственности на трёхкомнатную квартиру [REDACTED], находящуюся на 15 этаже, общей площадью 170,8 кв.м с террасой на 14 этаже, расположенные в доме по адресу: [REDACTED], и обязать Управление Росреестра по Краснодарскому краю зарегистрировать право собственности на указанные квартиру и террасу.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 октября 2008 г. за Барановой Л.И. признано право собственности на долю объекта незавершённого долевого строительства в виде квартиры [REDACTED] общей площадью 170,8 кв.м, расположенной в незавершённом строительстве доме по ул. [REDACTED] в [REDACTED].

09 апреля 2009 г. Баранова Л.И. обратилась в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения, ссылаясь на то, что судом не разрешено её требование о признании права собственности на террасу, которая является неотъемлемой частью квартиры.

Приложив копии технического паспорта квартиры по состоянию на 7 октября 2006 г. и заключённого сторонами дополнительного соглашения от 2 июня 2008 г., Баранова Л.И. просила вынести дополнительное решение о признании за ней права собственности на долю в объекте незавершённого строительства в виде трёхкомнатной квартиры [REDACTED] общей площадью 170,8 кв.м с террасой 11 лит. А общей площадью 135,7 кв.м, расположенной на крыше технического этажа 13 в незавершённом строительстве доме по адресу: [REDACTED], с указанием на то, что данное решение является основанием для регистрации права

собственности на доли в объекте незавершённого строительства в Управлении Росреестра по Краснодарскому краю.

На основании названного выше заявления Ленинским районным судом г. Краснодара 13 апреля 2009 г. вынесено определение о разъяснении решения суда, согласно которому второй абзац резолютивной части решения суда от 7 октября 2008 г. изложен в следующей редакции: «Признать за Барановой Л.И. право собственности на долю в объекте незавершённого строительства в виде трёхкомнатной квартиры ■ общей площадью 170,8 кв.м, находящейся на 15 этаже, с террасой 11 лит. А общей площадью 135,7 кв.м, расположенной на крыше технического этажа 13 в незавершённом строительстве доме по адресу: ■».

10 июня 2022 г. Смирнов В.Н. обратился в Ленинский районный суд г. Краснодара с частной жалобой на указанное выше определение и ходатайством о восстановлении срока на её подачу, ссылаясь на то, что он является собственником соседней квартиры, при этом кровля дома и расположенная на ней терраса являются общим имуществом многоквартирного дома.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2022 г. ходатайство Смирнова В.Н. о восстановлении срока на подачу частной жалобы удовлетворено.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 20 октября 2022 г. определение суда первой инстанции от 13 апреля 2009 г. о разъяснении решения оставлено без изменения, частная жалоба Смирнова В.Н. оставлена без удовлетворения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене судебных постановлений, принятых по вопросу о разъяснении решения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Согласно статье 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции на момент вынесения судом обжалуемого определения) суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда (пункт 1 части 1).

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда (часть 2).

Из материалов настоящего дела следует, что спустя шесть месяцев после принятия судом решения Баранова Л.И. обратилась в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения в порядке статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что судом не разрешено её

требование о признании права собственности на террасу.

Однако суд первой инстанции рассмотрел его как заявление о разъяснении решения суда.

В соответствии со статьёй 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в той же редакции) в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено (часть 1).

Вопрос о разъяснении решения суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о разъяснении решения суда (часть 2).

На определение суда о разъяснении решения суда может быть подана частная жалоба (часть 3).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что, поскольку статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, содержание решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Таким образом, разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечёткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

По настоящему делу, подав заявление о вынесении дополнительного решения, Баранова Л.И. приложила к нему новые документы, которые не были ранее предметом исследования суда первой инстанции, подтверждающие покупку у

застройщика террасы большей площади, чем указано в договоре, на основании которого было принято решение суда от 7 октября 2008 г.

Приняв новые документы, суд первой инстанции фактически разрешил вопрос о праве собственности на объект недвижимости иной площади, изменив резолютивную часть решения суда, что не допускается правилами статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не устранены, эти нарушения норм процессуального права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20 октября 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20 октября

2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи