



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД23-10-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов отделения режимно-контрольных мероприятий службы в городе Находке пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю Бронникова А.О. на вступившие в законную силу решение судьи Приморского краевого суда от 26 декабря 2022 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2023 года, вынесенные в отношении капитана маломерного рыболовного судна «Гаккель» Арбаева А.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 27 октября 2022 года капитан маломерного рыболовного судна «Гаккель» Арбаев А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 84 124 рублей без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

Решением судьи Приморского краевого суда от 26 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2023 года, указанное постановление судьи городского суда отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее данное дело на рассмотрение судье, Бронников А.О. просит отменить решение судьи Приморского краевого суда от 26 декабря 2022 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2023 года, дело направить на новое рассмотрение.

Арбаев А.Ф., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Арбаева А.Ф.) нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от одного до полутора кратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Основанием для привлечения Арбаева А.Ф. постановлением судьи городского суда к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы судьи о том, что он, являясь должностным лицом – капитаном маломерного судна «Гаккель», представителем АО ХК «Дальморепродукт» и обладая в установленном порядке организационно-распорядительными полномочиями в отношении экипажа названного судна, в период с 14 часов 25 минут по 15 часов 46 минут 28 августа 2022 года, управляя вверенным ему судном и осуществляя промышленное рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации, совершил добычу (вылов) камбалы дальневосточной с использованием орудия лова – снюрревода, шаг ячеи которого менее разрешенного, тем самым нарушив требования пункта 35 приказа Минсельхоза

России от 23 мая 2019 года № 267 «Об утверждении правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна».

Отменяя постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 27 октября 2022 года и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Приморского краевого суда пришел к выводу о том, что в данном деле об административном правонарушении не имеется доказательств подтверждающих, что маломерное рыболовное судно «Гаккель» под управление капитана Арбаева А.Ф. осуществляло добычу (вылов) камбалы дальневосточной с применением запрещенных орудий лова.

С такими выводами согласился заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее данное дело на рассмотрение судье приводит доводы о несогласии с вышеуказанными выводами судьи Приморского краевого суда и заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции, настаивая на наличии в действиях Арбаева А.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 названного Кодекса, составляет один год.

В настоящее время, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Приморского краевого суда от 26 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2023 года, постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 27 октября 2022 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено, а срок давности привлечения капитана маломерного рыболовного судна «Гаккель» Арбаева А.Ф. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Приморского краевого суда от 26 декабря 2022 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2023 года, состоявшиеся в отношении капитана маломерного рыболовного судна «Гаккель» Арбаева А.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов отделения режимно-контрольных мероприятий службы в городе Находке пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю Бронникова А.О. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев