



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ23-13-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг

по кассационной жалобе ООО «Страховая Компания «Согласие» на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 24 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителей ООО «СК «Согласие» Аркадьеву А.А., Шульгину Е.Н. и Власова Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «СК «Согласие» обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах

страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) от 9 марта 2022 г., принятого по результатам обращения Горевго А.А.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 24 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 января 2023 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе страховой компанией ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21 декабря 2021 г. Горевой А.А. обратился в ООО «СК «Согласие», застраховавшее его гражданскую ответственность, с заявлением о страховом возмещении, ссылаясь на то, что 10 декабря 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) был повреждён принадлежащий ему автомобиль «Nissan Stagea».

Документы о ДТП оформлены в соответствии со статьёй 11¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

18 января 2022 г. страховой компанией Горевому А.А. отказано в страховом возмещении на основании экспертного заключения ООО «М-ГРУПП» от 14 января 2022 г., согласно которому повреждения автомобиля не могли образоваться в результате названного выше ДТП.

В удовлетворении претензии Горевому А.А. страховой компанией также отказано.

Финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения Горевского А.А. организовано проведение независимых транспортно-трасологической (эксперты-техники Нетепенко М.И. и Шункевич Д.Е.) и технической экспертиз (эксперт-техник Шункевич Д.Е.) в ООО «Фортуна-Эксперт».

Согласно выводам экспертов, изложенным в заключениях от 21 февраля 2022 г. № У-22-13046/132Ф-ТТЭ и У-22-13046/132Ф-НТЭ, автомобиль «Nissan Stagea» имеет следующие повреждения: бампер передний, капот, решётка радиатора, крыло переднее левое, блок фара левая, рамка радиаторов, петли капота правые и левые, которые соответствуют обстоятельствам ДТП. Повреждения подкрылка переднего левого и блок фары правой не соответствуют обстоятельствам указанного ДТП. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 590 824 руб., с учётом износа – 316 300 руб., рыночная стоимость автомобиля – 569 050 руб., стоимость годных остатков – 81 179 руб.

Решением финансового уполномоченного от 9 марта 2022 г. № У-22-13046/5010-008 требования Горевского А.А. удовлетворены частично, со

страховой компании взыскано страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Оспаривая решение финансового уполномоченного, страховая компания ходатайствовала о проведении повторной комплексной судебной экспертизы, представив рецензию ООО «М-ГРУПП» на заключение ООО «Фортуна-Эксперт».

Отказывая как в назначении повторной экспертизы, так и в отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции указал, что заключения ООО «Фортуна-Эксперт» содержат подробное описание проведённого исследования, являются последовательными, логичными, мотивированными, ответы экспертов носят категоричный характер, оснований для сомнения в компетентности экспертов не установлено.

По мнению суда, единственным недостатком данной экспертизы является проведение исследований по фотографиям повреждённых транспортных средств, однако страховой компанией не представлены доказательства возможности при проведении судебной экспертизы представить эксперту автомобили, участвовавшие в ДТП.

Суд также указал, что страховой компанией не выполнены требования части 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о предварительном внесении денежных сумм, подлежащих выплате экспертам.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что рецензия ООО «М-ГРУПП» не содержит указаний на грубые нарушения при проведении экспертизы ООО «Фортуна-Эксперт», при этом специалист Сорокин М.С., составивший данную рецензию, не включён в государственный реестр экспертов-техников.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и

своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии с частью 2 статьи 12 данного кодекса суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статьёй 67 этого же кодекса предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьей 87 названного кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов (часть 3).

В соответствии с частью 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) установлен обязательный досудебный порядок разрешения финансовым уполномоченным споров между потребителями и финансовыми организациями.

Частью 10 статьи 20 названного закона предусмотрено, что финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для разрешения вопросов, связанных с рассмотрением обращения.

Согласно пункту 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

Ранее аналогичная позиция была изложена в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (вопрос 4).

Из приведённых положений закона и разъяснений по их применению следует, что к обязанностям суда относится создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела для правильного разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов как граждан, так и организаций.

При этом в отдельных случаях установление фактических обстоятельств дела невозможно без использования специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства и ремёсел, которыми сам суд не обладает.

В таких случаях суд назначает экспертизу и передаёт соответствующие вопросы на разрешение экспертам, заключение которых не является исключительным доказательством и подлежит оценке по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и во взаимосвязи с другими доказательствами, однако несогласие с заключением

экспертов суд обязан мотивировать.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта назначается дополнительная экспертиза, а при наличии обоснованных сомнений в заключении эксперта или наличии противоречий в заключениях нескольких экспертов – повторная экспертиза.

Организованная финансовым уполномоченным экспертиза, не являясь судебной, проводится также в целях правильного разрешения спора и установления фактических обстоятельств, организовывается независимым органом, уполномоченным законом на разрешение спора, в связи с чем Президиумом, а затем и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны изложенные выше разъяснения о том, что проведение судебной экспертизы в таких случаях не является обязательным, а сторона, не согласная с заключением экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, и ходатайствующая о проведении судебной экспертизы, должна обосновать своё несогласие с заключением экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, и необходимость проведения судебной экспертизы применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Приведённые положения закона и их толкование должны применяться с учётом положений статей 2 и 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что задачами гражданского судопроизводства является правильное разрешение спора, а обязанностью суда – создание необходимых для этого условий, в том числе условий для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

Вопрос о назначении судебной экспертизы является особенно актуальным в тех случаях, когда без использования специальных познаний невозможно установить существенные для дела обстоятельства, подтвердить или опровергнуть доводы и возражения сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного должно быть обоснованным и

соответствовать требованиям Конституции Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных актов Банка России, принципам российского права, в том числе добросовестности, разумности и справедливости.

Согласно части 1 статьи 26 этого же закона в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (вопрос 5), поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок представления и исследования доказательств, в том числе назначения экспертиз, аналогичен порядку разрешения спора в случае несогласия потребителя с решением финансового уполномоченного.

В том случае, когда суд придёт к выводу о необоснованности удовлетворённых финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придёт к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потребителя удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объёме, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

В случае признания решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления финансовой

организации.

По настоящему делу страховая компания оспаривала решение финансового уполномоченного со ссылкой на то, что страхового случая не наступил, обосновывая свои требования также и доводами об ошибочности заключения экспертов, проводивших организованную финансовым уполномоченным экспертизу.

Само решение финансового уполномоченного, равно как и материалы страхового дела, в печатном виде в материалах дела отсутствуют и содержатся только на CD-диске, представленном страховой компанией.

Отказывая в удовлетворении требований страховой компании, суды первой и апелляционной инстанций сослались фактически лишь на убедительность заключения экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, а также на неубедительность представленной страховщиком рецензии на эту экспертизу и указали на отсутствие оснований для назначения судебной экспертизы.

Между тем каких-либо выводов по существу спора, в частности об обоснованности решения финансового уполномоченного, о наличии или отсутствии страхового случая и т.п., а также выводов об оценке и исследовании каких-либо иных доказательств по отдельности и в совокупности в обжалуемых судебных постановлениях не содержится.

При этом оспариваемое страховой компанией заключение экспертов само по себе факт страхового случая не устанавливает, а содержит лишь вывод о том, какие повреждения автомобиля соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП, а какие не соответствуют.

Также и при разрешении вопроса о наличии либо отсутствии оснований для назначения судебной экспертизы суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений статьи 67 и части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки заключениям экспертов в совокупности и во взаимосвязи с другими доказательствами по делу не дали.

В частности, ссылаясь на неубедительность рецензии на заключение экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, суды первой и апелляционной инстанций не дали никакой оценки заключению технической

экспертизы, проведённой при обращении потерпевшего в страховую компанию, наличие и причины противоречий в выводах экспертов не обсудили, равно как не обсудили и вопрос о том, возможно ли установление необходимых для разрешения спора обстоятельств без проведения судебной экспертизы.

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности.

Нельзя признать обоснованным и довод суда о невнесении страховой компанией денежных средств на оплату экспертизы.

Так, в заявлении об оспаривании решения финансового уполномоченного страховая компания изначально оспаривала заключение экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, а впоследствии заявила письменное ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Дело рассмотрено судом в одном судебном заседании, в котором в назначении судебной экспертизы было отказано и по результатам которого постановлено решение об отказе в отмене решения финансового уполномоченного.

Из содержания ответа представителя страховой компании, занесённого в протокол судебного заседания, можно понять, что денежные средства на оплату экспертизы не вносились, поскольку стоимость экспертизы варьируется.

При этом из материалов дела не следует, что судом на стадии подготовки дела или при его рассмотрении заявителю была предоставлена возможность внести денежные средства на оплату экспертизы, обозначен размер требуемой суммы и разъяснены последствия несовершения этого действия.

Суд апелляционной инстанции данные нарушения не устранил.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения внимания не обратил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 24 августа 2022 г., апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 24 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи