



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-58-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Махаевой Марьям Сеидмагомедовны, действующей на основании ордера в интересах Кузнецовой Марии Владимировны, на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 августа 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Кузнецовой Марии Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 августа 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., Кузнецова М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Махаева М.С. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении Кузнецовой М.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Положения указанной нормы имеют бланкетный характер и применяются с учетом законодательных актов, регулирующих правила организации и проведения публичных мероприятий, нарушение которых и образует объективную сторону соответствующего административного правонарушения.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 данного закона публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является в числе прочего свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Пунктом 6 указанной статьи пикетирование определено как форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Согласно части 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) и разъяснениям, изложенным в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28), совокупность актов пикетирования,

осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием, в отношении которого данным законом установлена обязанность по подаче уведомления о его проведении в орган публичной власти.

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко», от 17 мая 2021 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки И.А. Никифоровой» также указано, что несколько пикетов, каждый из которых формально подпадает под признаки одиночного, могут восприниматься и оцениваться как пикетирование, осуществляемое группой лиц, когда они с достаточной очевидностью объединены единством целей и общей организацией, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу, а их участники используют ассоциативно узнаваемые (или более того – идентичные) наглядные средства агитации и выдвигают общие требования и призывы.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что для признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним (коллективным) публичным мероприятием следует учитывать и другие обстоятельства (количество одиночных пикетов, территориальные границы и временные интервалы их проведения, наступившие последствия и т.п.), объективно свидетельствующие о необходимости распространения на указанную совокупность актов одиночного пикетирования правового режима организации и проведения коллективного публичного мероприятия в форме пикетирования, осуществляемого группой лиц. Необходимо достоверно устанавливать, что совокупность таких одиночных пикетов по существу представляла собой участие в пикетировании группы граждан, сопоставимое по своим характеристикам с проведением коллективного публичного мероприятия, и, как следствие, нуждалась в своевременном принятии компетентными органами публичной власти обеспечительных мер, направленных на охрану прав и свобод участников таких акций, а также неопределенного круга лиц, которые могли оказаться в месте их проведения.

Статьей 3 Закона № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности – соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных

законодательных актов Российской Федерации; а также добровольности участия в публичном мероприятии.

Исходя из положений статьи 4 Закона № 54-ФЗ, в рамках организации публичного мероприятия предусмотрен ряд процедур, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности.

К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия, которое в силу пункта 1 части 4 статьи 5 названного закона организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Порядок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в г. Москве установлен статьей 2 Закона г. Москвы от 4 апреля 2007 г. № 10 «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение в городе Москве собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований».

Организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия (часть 5 статьи 5 Закона № 54-ФЗ в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 г. № 1618-О, от 24 октября 2013 г. № 1619-О, Закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 – 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае

совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплён в статье 6 Закона № 54-ФЗ.

В соответствии с частью 3 этой статьи во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации) (пункт 1).

Основанием для привлечения Кузнецовой М.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что 7 июля 2020 г. в 17 часов 15 минут она, находясь по адресу: г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 2, приняла участие в составе группы граждан в количестве 20 человек в публичном мероприятии в форме пикетирования, объединённого единой целью, уведомление о проведении которого не было подано в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, при этом держала в руках плакат тематического содержания, привлекала внимание граждан, средств массовой информации, блогеров, на неоднократные требования сотрудников органов внутренних дел о прекращении участия в несогласованном публичном мероприятии не реагировала, допустила нарушение установленного Законом № 54-ФЗ порядка проведения публичного мероприятия.

При проведении данного публичного мероприятия участники объединённого пикета в указанном количестве в период с 15.00 до 20.00 часов организовали по названному адресу пикетную очередь и поочередно подходили к зданию Федеральной службы безопасности (ФСБ России), разворачивали плакаты тематического содержания, привлекая внимание граждан, средств массовой информации, блогеров.

Данная акция была объединена единством целей и общей организацией, проводилась с использованием ее участниками ассоциативно узнаваемых или идентичных наглядных средств агитации (плакатов, баннеров и т.д.) и с выдвиганием общих требований и призывов.

Факт совершения указанного противоправного деяния подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-2), рапортами сотрудников полиции Ч [] [] Б [] и их письменными объяснениями (л.д. 4-5, 8-9), протоколом о доставлении (л.д. 13), протоколом об административном задержании (л.д. 14), письменными объяснениями Кузнецовой М.В. (л.д. 16), сведениями о том, что в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не поступало уведомление о проведении 7 июня 2020 г. публичных мероприятий в

центральной части города (л.д. 22, 23), фотоматериалом (л.д. 24), а также другими доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Кузнецовой М.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Кузнецовой М.В. квалифицированы по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Утверждение заявителя о том, что отсутствие уведомления не делает участие в публичном мероприятии незаконным и не должно использоваться как основание для его рассеивания, задержания его участников и наложения на них санкций, не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

В силу приведенных выше положений Закона № 54-ФЗ и разъяснений в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 публичное мероприятие, уведомление о проведении которого не было подано по правилам статьи 7 Закона № 54-ФЗ, является несанкционированным.

Судебными инстанциями установлено, что сотрудниками полиции до сведения участников пикета было доведено, что он является несанкционированным публичным мероприятием, высказаны требования о прекращении его проведения, однако участие в нем Кузнецова М.В. продолжила, допустила нарушение установленного Законом № 54-ФЗ порядка проведения публичного мероприятия.

Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрение дела без допроса в ходе судебного разбирательства сотрудников полиции, рапорты и письменные объяснения которых содержатся в материалах дела, не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не повлияло на

всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, и не влечет отмену принятых судебных актов.

Рапорты и письменные объяснения сотрудников полиции содержат фактические данные об обстоятельствах административного правонарушения, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранном по делу доказательствам судебными инстанциями дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, они обоснованно признаны допустимыми, достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Утверждение в жалобе о том, что Кузнецова М.В. была подвергнута произвольному аресту и содержанию под стражей, ее доставление и задержание осуществлены сотрудниками полиции незаконно, обоснованным признать нельзя.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28, лицо может быть подвергнуто мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьями 5.38 и 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и (или) административного задержания в исключительных случаях, если без применения указанных мер невозможно выявление совершенного административного правонарушения, установление личности нарушителя, правильное и своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении и исполнение принятого по его результатам постановления.

Административное задержание может быть обусловлено такими обстоятельствами, как необходимость совершения в отношении лица предусмотренных названным кодексом процессуальных действий, требующих личного участия, закрепление доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, которыми в рассматриваемом случае было обусловлено применение к Кузнецовой М.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления и задержания, согласуются с указанными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28. При этом должностное лицо действовало в условиях, когда были достаточные основания полагать, что применение данных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении необходимо. В соответствии с частью 2 статьи 27.2 названного кодекса

доставление осуществлено в возможно короткий срок, в том числе с учетом расстояния от места задержания до места доставления и времени нахождения в пути.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 20.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 августа 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Кузнецовой М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Махаевой М.С., действующей на основании ордера в интересах Кузнецовой М.В., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев