



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-93-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бойкова К.А., действующего на основании доверенности в интересах Ярцева Д.С., на вступившие в законную силу постановление судьи Симоновского районного суда города Москвы от 07 марта 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 10 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года, вынесенные в отношении Ярцева Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 07 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 10 марта 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года, Ярцев Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок 14 суток с исчислением срока отбытия наказания с момента задержания – с 15 часов 10 минут 06 марта 2022 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бойков К.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

За те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, установлена административная ответственность частью 2 названной статьи с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 марта 2022 года в 15 часов 10 минут Ярцев Д.С., находясь в общественном месте по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 12 А, выражался нецензурной бранью, чем допустил нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, при этом на законные требования сотрудников полиции, исполняющих обязанности по охране общественного порядка, о прекращении противоправных действий не реагировал и продолжал выражаться нецензурной бранью в общественном месте.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 названного Кодекса.

Утверждение в жалобе о том, что Ярцев Д.С. отрицал событие вмененного административного правонарушения, опровергается показаниями Ярцева Д.С., данными при рассмотрении дела, частично признавшего свою вину в данном противоправном деянии, что признано судьей смягчающим вину обстоятельством.

Недопрос судьей районного суда сотрудников полиции, задержавших Ярцева Д.С., с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела. При этом данных о том, что Ярцевым Д.С. в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было заявлено ходатайство о допросе должностных лиц, материалы дела не содержат.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего административное правонарушение.

Действия Ярцева Д.С. квалифицированы по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы, настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность его привлечения к административной ответственности.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при применении в отношении Ярцева Д.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в действиях сотрудников полиции не установлено. Доставка Ярцева Д.С. в дежурную часть отдела полиции в целях составления протокола об административном правонарушении, поскольку составление данного протокола на месте совершения правонарушения ввиду противоправного поведения последнего не представлялось возможным, и применение в отношении него меры обеспечения при производстве по делу в виде административного задержания в целях необходимости для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении соответствуют требованиям части 1 статьи 27.1, пункта 1 части 1 статьи 27.2 и пункта 1 части 1 статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Срок административного задержания Ярцева Д.С., установленный частью 1 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюден.

Положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен конкретный перечень дел об административных правонарушениях, которые подлежат рассмотрению с обязательным извещением о рассмотрении дела прокурора. Однако дела рассматриваемой категории к этому перечню не относятся.

Порядок и срок давности привлечения Ярцева Д.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Ярцеву Д.С. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.9, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Оснований полагать о нарушении права Ярцева Д.С. на защиту при производстве по делу не имеется.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 указанного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем сведений о том, что Ярцев Д.С. заявил ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось при составлении протокола об административном правонарушении и не было допущено сотрудником полиции, не имеется.

На рассмотрение дела 07 марта 2022 года Ярцев Д.С. доставлен сотрудниками правоохранительных органов в соответствии с частью 1 статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представил письменное ходатайство о передаче дела на рассмотрение по месту жительства в г. [REDACTED] области, которое отклонено судьей районного суда по мотивам, приведенным в соответствующем определении от 07 марта 2022 года, иных ходатайств не представил (л.д. 34, 35).

В жалобе на постановление по делу заявил ходатайство о допуске к участию в деле защитника Бределева Ю.В., однако контактные данные названного лица не указал (л.д. 40).

В судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление по делу, назначенном на 14 часов 00 минут 10 марта 2022 года, Ярцев Д.С. в устной форме заявил ходатайство о вызове защитника Бределева Ю.В. 10 марта 2022 года в 16 часов 35 минут сотрудником аппарата Московского городского суда по номеру телефона, указанному Ярцевым Д.С., осуществлен звонок защитнику Бределеву Ю.В., в ходе которого Бределеву Ю.В. сообщено о рассмотрении жалобы по делу в отношении Ярцева Д.С., а также о том, что судебное заседание может быть отложено на несколько часов с целью предоставления защитнику времени для прибытия в Московский городской суд и осуществления защиты Ярцева Д.С., на что Бределев Ю.В. сообщил, что не может участвовать в судебном заседании 10 марта 2022 года (л.д. 47).

Ходатайств об отложении рассмотрения жалобы в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от Ярцева Д.С. и/или Бределева Ю.В. не поступило.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому довод жалобы о рассмотрении судьей кассационной инстанции дела без проведения судебного заседания несостоятелен.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Симоновского районного суда города Москвы от 07 марта 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 10 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года, вынесенные в отношении Ярцева Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бойкова К.А - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев