



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД23-17-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вершинина А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Большесосновского судебного района Пермского края от 29 июня 2022 года, решение судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 15 августа 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Вершинина Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Большесосновского судебного района Пермского края от 29 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 15 августа 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2022 года, Вершинин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вершинин А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из представленных документов усматривается, что 07 июня 2022 года примерно в 00.05 часов в районе дома 56 по улице Мира в селе Красный Бор Большесосновского района Пермского края водитель Вершинин А.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Renault 19», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Вершинина А.В. о том, что транспортным средством он не управлял, своего объективного подтверждения не нашло и опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых письменные объяснения Вершинина А.В., данные сотруднику ДПС после разъяснения положений статьи 51 Конституции Российской Федерации и прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно которым 07 июня 2022 года примерно в 00.05 часов он осуществлял движение по улице Мира в селе Красный Бор на означенном выше транспортном средстве и был остановлен нарядом ДПС (л.д. 8), а также исследованная судами и просмотренная при рассмотрении настоящей жалобы

видеозапись (л.д. 12).

Кроме того, в жалобе на постановление по делу Вершинин А.В. также не отрицал факт управления транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении (л.д. 19).

Таким образом, освидетельствование водителя Вершинина А.В. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, действовавшими до 01 марта 2023 года.

С результатом освидетельствования, которым у Вершинина А.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,39 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены понятия начала и окончания составления процессуальных документов и временной порядок составления данных документов.

Действия Вершинина А.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Вершинина А.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Вершинину А.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Из смысла статьи 24.4 данного Кодекса следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является правом в данном случае судьи, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, а не его обязанностью.

Судья районного суда не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного Вершининым А.В. ходатайства об отложении рассмотрения дела, поскольку он не был допущен в здание суда судебным приставом в связи с тем, что был одет в шорты, мотивировав выводы такого отказа в решении от 15 августа 2022 года.

Оснований полагать о нарушении права Вершинина А.В. на защиту при производстве по делу, реализованного им по своему усмотрению, не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Большесосновского судебного района Пермского края от 29 июня 2022 года, решение судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 15 августа 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Вершинина Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вершинина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев