



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями потерпевшего Игуменьцева П.Ю. на вступившие в законную силу решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Смирновой И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

22 февраля 2022 года в 18 часов 05 минут в г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на регулируемом перекрестке улиц Декабристов и Петра Великого произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортным средств под управлением Смирновой И.А. и Игуменьцева П.Ю.

Постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Нягани Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 февраля 2022 года № 18810086200003004270, оставленным без изменения решением Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 апреля 2022 года, Смирнова И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 года, указанные постановление по делу и решение судьи городского суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Игуменьшев П.Ю. выражает несогласие с решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 года, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес Смирновой И.А. направлена 27 сентября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.4 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Как усматривается из представленных материалов, постановлением должностного лица ГИБДД от 22 февраля 2022 года Смирнова И.А. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 22 февраля 2022 года в 18 часов 05 минут, управляя транспортным средством марки «Хенде Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED] на регулируемом перекрестке улиц Декабристов и Петра Великого в г. Нягани в нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево на зеленый сигнал светофора не предоставила преимущество в движении транспортному средству марки «УАЗ Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Игуменьшева П.Ю., движущемуся со встречного направления прямо, допустив столкновение транспортных средств.

Судья городского суда при рассмотрении жалобы Смирновой А.И. на данное постановление с выводами должностного лица согласился.

При проверке законности и обоснованности привлечения к административной ответственности судья окружного суда, установив, что автомобиль под управлением Игуменьева П.Ю. двигался по левой полосе движения, предназначенной согласно установленному для этой полосы движения дорожному знаку 4.1.3 «Движение налево» для движения на этом перекрестке только налево, пришел к выводу о том, что у Смирновой И.А. при осуществлении на перекрестке маневра поворота налево отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением Игуменьева П.Ю., осуществлявшему движение во встречном направлении прямо по левой полосе, предназначенной для поворота налево.

При таких обстоятельствах судья окружного суда отменил постановление должностного лица от 22 февраля 2022 года и решение судьи городского суда от 27 апреля 2022 года и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения в описанных выше действиях Смирновой И.А.

С данными выводами судьи окружного суда следует согласиться, поскольку они согласуются с правовой позицией и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 года № 18-АД21-25-К4, от 23 марта 2020 года № 25-АД20-1).

Согласно разъяснениям, сформулированным в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 данного Кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Утверждение Игуменьева П.Ю., поддержанное и в настоящей жалобе, о том, что он осуществлял движение по правой полосе в прямом направлении в соответствии с дорожным знаком 4.1.4, объективно опровергается видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, а также фотоизображениями дорожного движения автомобильной дороги в направлении улицы, по которой Игуменьев П.Ю. двигался, с фиксацией установленных дорожных знаков 4.1.3 «Движение налево» (для левой полосы движения) и 4.1.4 «Движение прямо или направо» - для правой (л.д. 34, 33, 43-46).

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что водитель

Игуменьцев П.Ю. не имел преимущественного права проезда перекрестка, соответственно, как правомерно отмечено судьей окружного суда, у Смирновой И.А. отсутствовала обязанность уступать дорогу транспорту, осуществляющему движение во встречном направлении по левой полосе (для поворота налево).

Вопреки доводам, приведенным в дополнениях к жалобе, в решении судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года приведены установленные по делу обстоятельства, выводов о виновности Игуменьцева П.Ю. в нарушении дорожного знака 4.1.3 «Движение налево» и в произошедшем дорожно-транспортном происшествии данное решение не содержит.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Смирновой И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу с дополнениями Игуменьцева П.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев