



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ23-19-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гоннова Алексея Владимировича к Зубковой Ирине Анатольевне о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Зубковой Ирины Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Гоннова А.В., его представителя Филатову С.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гоннов А.В. обратился в суд с иском к Зубковой И.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 438 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24 августа 2018 г. по 9 августа 2021 г. в размере 78 755,37 руб. с продолжением их начисления с даты вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Кировского районного суда г. Перми от 19 августа 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 февраля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично: с Зубковой И.А. в пользу Гоннова А.В. взысканы неосновательное обогащение в размере 438 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24 августа 2018 г. по 9 августа 2021 г. – 78 749,37 руб., а также с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства и расходы на уплату государственной пошлины – 8 517 руб.

В кассационной жалобе Зубковой И.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 октября 2023 г. кассационная жалоба Зубковой И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, за период с 24 августа 2018 г. по 9 августа 2021 г. с банковской карты Гоннова А.В. на банковскую карту Зубковой И.А. перечислены денежные средства в общей сумме 438 000 руб.

Гоннов А.В. в обоснование иска ссылаясь на то, что ответчик обратилась к истцу с предложением о вложении денежных средств в инвестиционный проект, пообещав заключить договор займа.

По устной договоренности Гоннов А.В. перевёл на банковскую карту Зубковой И.А. денежные средства в указанном размере с условием их возврата в декабре 2020 г., однако договор займа так и не был заключён.

Ввиду неудовлетворения ответчиком претензии истца в досудебном порядке Гоннов А.В. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что перечисление спорных денежных средств было осуществлено Гонновым А.В. в рамках возникших договорённостей с дочерью ответчика в целях участия в инвестиционном проекте «Кэшбери», в связи с чем к спорным правоотношениям не подлежат применению положения о неосновательном обогащении.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком не оспаривался факт получения денежных средств от истца, а также не доказана правомерность получения и удержания денежной суммы в указанном

размере, в связи с чем она подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они были переданы лицом, заведомо знавшим об отсутствии у него каких-либо обязательств перед получателем.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из судебных постановлений, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.

Зубкова И.А. обращала внимание судов на то, что она с истцом не знакома, а банковской картой, на которую Гоннов А.В. перевёл денежные средства, пользовалась её дочь Зубкова А.В. Между истцом и Зубковой А.В. имели место отношения, обусловленные участием в инвестиционной программе «Кэшбери», что Гонновым А.В. не оспаривалось, а следовательно, он осознавал тот факт, что переводит денежные средства не по ошибке, а в целях извлечения прибыли в результате участия в проекте. Сама Зубкова И.А. данные денежные средства не использовала. Кроме того, с иском по настоящему делу Гоннов А.В. обратился в суд спустя почти три года после перечисления соответствующих денежных средств.

Между тем в нарушение положений статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства не были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу апелляционное и кассационное определения, а дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи