



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-420

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Агафонова Павла Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Агафонова П.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 г. по делу № АКПИ23-683, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агафонов П.Ю. Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2013 г. № 688 назначен судьей Майкопского городского суда Республики Адыгея без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Адыгея от 1 декабря 2021 г.

его полномочия судьи прекращены досрочно на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 31 мая 2023 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Агафонова П.Ю. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 5 июня 2023 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, по результатам которой получены достаточные данные, свидетельствующие о совершении Агафоновым П.Ю., занимавшим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов государства, а также о вынесении судьей заведомо неправосудного решения.

Процессуальной проверкой установлено, что в производстве судьи Агафонова П.Ю. с 13 августа 2021 г. находилось гражданское дело по иску Д [] к Б [] об истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения. 8 октября 2021 г. Агафонов П.Ю. в своем служебном кабинете предложил Д [] передать ему незаконное денежное вознаграждение в размере 100 000 руб. за вынесение судебного решения об удовлетворении искового заявления последнего.

По названному гражданскому делу 12 октября 2021 г. судья Агафонов П.Ю. провел судебное заседание в отсутствие ответчика Б [] не извещенного о времени и месте его рассмотрения, и огласил в присутствии Д [] резолютивную часть решения об отказе в удовлетворении его иска. После этого Агафонов П.Ю. предложил Д [] принять другое решение (об удовлетворении исковых требований) за денежное вознаграждение в размере 50 000 руб.

Получив согласие Д [] судья Агафонов П.Ю., не приобщив к делу ранее объявленную резолютивную часть решения и не составив мотивированного решения, без надлежащего извещения ответчика Б [] и в его отсутствие в нарушение положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в тот же день незаконно провел повторное судебное заседание по указанному гражданскому делу и вынес решение об удовлетворении иска.

11 ноября 2021 г. в своем служебном кабинете Агафонов П.Ю. получил от посредника Долгова Г.В., действовавшего в интересах Д [] взятку в виде денег в размере 50 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 марта 2022 г., оставленным

без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2022 г., решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 12 октября 2021 г., вынесенное судьей Агафоновым П.Ю., отменено, по делу принято новое решение – об отказе в удовлетворении искового заявления Д [REDACTED] в связи с рассмотрением дела судом первой инстанции без участия ответчика Б [REDACTED] не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и отсутствием доказательств принадлежности Д [REDACTED] спорного имущества.

Как указано в Представлении, своими действиями Агафонов П.Ю. существенно нарушил права и законные интересы Б [REDACTED], а также охраняемые законом интересы государства, поскольку подорвал авторитет судебной власти, дискредитировал статус судьи и пренебрег присягой судьи.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Агафопова П.Ю. содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов государства), а также частью 1 статьи 305 указанного кодекса (вынесение судьей заведомо неправосудного решения).

В подтверждение приведенных выводов к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки.

19 июня 2023 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Агафонов П.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на то, что Коллегия отнеслась к решению вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, без учета конкретных обстоятельств, и, по существу, ограничилась лишь констатацией отсутствия связи между уголовным преследованием административного истца и позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия.

В административном иском заявлении указано, что выводы, изложенные в оспариваемом решении ВККС РФ не мотивированны, не основаны на нормах законодательства Российской Федерации и не подтверждаются доказательствами, исследованными в заседании; при рассмотрении Представления Коллегия не учла закрепленный в части 2 статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принцип справедливости уголовного закона, в соответствии с которым никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

По мнению Агафопова П.Ю., в Представлении поставлен вопрос о повторном привлечении его к уголовной ответственности за действия, получившие ранее уголовно-правовую оценку в приговоре Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 16 ноября

2022 г., которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Административный истец ссылался на то, что его действия как судьи, описанные в Представлении, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не подлежат дополнительной квалификации по статье 286 данного кодекса, тем самым была нарушена часть 3 статьи 17 названного кодекса, согласно которой в случае, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

По утверждению Агафонова П.Ю., при рассмотрении Представления Коллегия должна была учесть обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, а не делегировать разрешение этого вопроса следственному органу.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также считал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 19 июня 2023 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Агафонов П.Ю., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка доводам, изложенным в административном исковом заявлении, не учтены обстоятельства, на которые ссылался административный истец в обоснование этих доводов.

В жалобе также указано, что ВККС РФ, делая вывод об отсутствии связи между уголовным преследованием Агафонова П.Ю. и его профессиональной деятельностью в качестве судьи, не провела какой-либо проверки по данному вопросу.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Административный истец Агафонов П.Ю., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился. Его явка не признана судом обязательной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Утверждение административного истца о том, что он подвергается необоснованному уголовному преследованию в связи с его позицией по гражданскому делу по иску Д [REDACTED] к Б [REDACTED], носит предположительный характер и какими-либо объективными данными не подтверждено. Из содержания исследованных доказательств по настоящему делу таких обстоятельств не усматривается. Допущенные судьей Агафоновым П.Ю. при рассмотрении указанного гражданского дела нарушения установлены вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 марта 2022 г., которое оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2022 г.

Пункт 2 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), регламентирующей рассмотрение вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, наделяет квалификационные коллегии судей правом проведения дополнительной проверки представленных материалов, однако ввиду приведенных обстоятельств у ВККС РФ в данном случае отсутствовала необходимость в проведении такой проверки.

Нельзя согласиться с доводом административного истца о том, что Коллегия не выяснила все обстоятельства, связанные с принятием решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, а также не учла обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, ограничившись лишь формальной констатацией отсутствия связи между уголовным преследованием Агафонова П.Ю. и позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, и делегировав рассмотрение этих вопросов следственному органу.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из данного административного дела, решение ВККС РФ от 19 июня 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего судьи Агафонова П.Ю., содержатся в объяснениях Д [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], I [REDACTED], С [REDACTED], результатах оперативно-розыскных мероприятий, протоколах осмотра места происшествия, осмотра предметов, осмотра и прослушивания фонограммы,

заключении фоноскопической судебной экспертизы, апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 марта 2022 г. об отмене решения Майкопского городского суда Республики Адыгея от 12 октября 2021 г., а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод административного истца о том, что его действия, описанные в Представлении, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не подлежат дополнительной квалификации по статье 286 названного кодекса, не свидетельствует о незаконности решений Коллегии и суда первой инстанции.

Указанные Агафоновым П.Ю. в административном исковом заявлении и апелляционной жалобе обстоятельства, касающиеся ошибочной, по его мнению, квалификации вменяемых ему преступлений, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, установление самого факта совершения Агафоновым П.Ю. преступного деяния, выяснение вопросов, связанных с квалификацией преступлений, не относятся к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Следует отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Агафонову П.Ю. в удовлетворении его административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Агафонова Павла Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков