



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-905

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 ноября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Тимошенко Дмитрия Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Дмитрия Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 13 июля 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации.

Тимошенко Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмены этого решения незаконным и необоснованным.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что у ВККС РФ была возможность удовлетворить его ходатайство

об отложении рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, поскольку в период с 3 по 12 июля 2023 г. он находился на стационарном лечении и был лишён возможности заблаговременно ознакомиться с представленными материалами. Считает, что его преследование может быть связано с позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, так как за время работы им было постановлено 20 оправдательных приговоров. Как указывает Тимошенко Д.В., он был лишён возможности донести приведённые сведения до Коллегии, поскольку представление рассмотрено в его отсутствие.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Тимошенко Д.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Тимошенко Д.В. поддержал заявленное требование.

Представители заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Захаров В.С. и Митрошин О.С., участвовавшие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражали против удовлетворения административного иска.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Тимошенко Д.В., возражения представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации Захарова В.С. и Митрошина О.С., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК–11779/2023, Тимошенко Д.В. указами Президента Российской Федерации от 18 февраля 2002 г. № 182 «О назначении судей районных судов» и от 17 мая 2006 г. № 495 «О назначении судей районных судов» назначался судьёй Воркутинского городского суда Республики Коми. Решением квалификационной коллегии судей Республики Коми от 15 февраля 2012 г. его полномочия судьи прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

16 июня 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации. В таком представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 201-34пр-23 в двух томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми, отмечено, что 16 февраля 2012 г. Тимошенко Д.В. в целях реализации права на получение ежемесячного пожизненного содержания обратился в Управление Судебного департамента в Республике Коми (далее – УСД в Республике Коми) с заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания, указав адрес своего фактического проживания: г. [REDACTED], то есть населённый пункт, относящийся к районам Крайнего Севера.

На основании пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-І «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и постановления Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2007 г. № 245 «Об отнесении некоторых населённых пунктов Республики Коми к районам Крайнего Севера» должностными лицами

УСД в Республике Коми принято решение о назначении Тимошенко Д.В. с 1 мая 2012 г. ежемесячного пожизненного содержания с применением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера.

При этом общий трудовой стаж Тимошенко Д.В. в районах Крайнего Севера составлял 10 лет 1 месяц 13 дней, в связи с чем выплаты с учётом указанных районного коэффициента и процентной надбавки заведомо для него полагались только при условии проживания на территории г. Воркуты.

В целях реализации преступного умысла, направленного на хищение денежных средств Российской Федерации, 10 мая 2012 г. Тимошенко Д.В. зарегистрировался в квартире, расположенной в г. [REDACTED], которая принадлежала на праве собственности супругу помощника судьи Б [REDACTED] а 11 мая 2012 г. выехал на постоянное место жительства в г. [REDACTED] области, что являлось фактом, влекущим прекращение выплат в повышенном размере.

Далее 9 апреля 2021 г. Тимошенко Д.В. зарегистрировался в приобретённой им в собственность квартире, расположенной в г. [REDACTED], где фактически не проживал.

О факте своего проживания на территории Ростовской области Тимошенко Д.В. умолчал, тем самым введя в заблуждение должностных лиц УСД в Республике Коми относительно наличия у него правовых оснований для получения ежемесячного пожизненного содержания в льготном исчислении.

В период с 11 мая 2012 г. по 31 марта 2023 г. УСД в Республике Коми на счёт Тимошенко Д.В. перечислены в качестве ежемесячного пожизненного содержания денежные средства в размере 24 167 861 рубля 61 копейки, включающие сумму 14 097 919 рублей 25 копеек – выплаты районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера с учётом его проживания в г. [REDACTED], которыми он, не имея права на указанные выплаты, распорядился по своему усмотрению.

В результате вышеуказанных действий Тимошенко Д.В. Российской Федерации в лице УСД в Республике Коми причинён имущественный ущерб на названную сумму.

По мнению автора представления, в действиях Тимошенко Д.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, совершённое в особо крупном размере.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В., содержатся в

объяснениях С [] [] Г [] [] Б [] [] С [] [], Р [] [] в результатах оперативно-розыскных мероприятий и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Тимошенко Д.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занимаемая им при осуществлении судебных полномочий, не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Доводы Тимошенко Д.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, в том числе в связи с вынесением им оправдательных приговоров, приведённые в административном исковом заявлении, являются надуманными и голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий, которые прекращены по причине его ухода в отставку в 2012 году.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип «Nullum crimen, nulla poena sine lege (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе)», во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при

производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В оспариваемом решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении Коллегией его права на заблаговременное ознакомление с материалами представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, о возможности удовлетворения его ходатайства об отложении рассмотрения данного представления ввиду его нахождения на стационарном лечении, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-11779/23, производство по поступившему в Коллегию представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации начато 16 июня 2023 г.

16 и 27 июня 2023 г. Тимошенко Д.В. на электронную почту направлено извещение Коллегии о поступившем материале с копией такого представления на 8 листах, содержащее в том числе разъяснение его права на ознакомление с материалами, находящимися в Коллегии, права иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи (материал ВККС РФ № ВКК-11779/23, л. 12, 22, 24, 25). Кроме того, 16 июня 2023 г. работник аппарата ВККС РФ уведомил Тимошенко Д.В. по телефону о поступившем в отношении его представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения (материал ВККС РФ № ВКК-11779/23, л. 21).

28 июня 2023 г. Тимошенко Д.В. во время осуществления телефонного звонка в Коллегию уточнена дата и время заседания на 3 июля 2023 г. Согласно телефонограмме данная информация принята, Тимошенко Д.В. заверил, что дополнительно сообщит о своём участии в заседании коллегии (материал Коллегии № ВКК-11779/23, л. 28).

3 июля 2023 г. Тимошенко Д.В. в телефонном разговоре сообщил, что госпитализирован в больницу города [REDACTED], в связи с чем заявил ходатайство об отложении рассмотрения представления (материал ВККС РФ № ВКК-11779/23, л. 39–44).

В связи с этим в целях обеспечения возможности Тимошенко Д.В. принять участие в рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении его на заседании ВККС РФ, состоявшемся 3 июля 2023 г., принято решение об отложении на 12 июля 2023 г. рассмотрения данного представления, о чём Тимошенко Д.В. извещён надлежащим образом (материал Коллегии № ВКК-11779/23, л. 47, 49).

Рассмотрение представления 12 июля 2023 г. вновь было отложено на 13 июля 2023 г. по просьбе Тимошенко Д.В. об обеспечении его участия в заседании Коллегии, на что ему повторно предложено реализовать данное право посредством видеоконференц-связи (материал ВККС РФ № ВКК-11779/23, л. 59).

13 июля 2023 г., отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия учитывала сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки на заседание ВККС РФ Тимошенко Д.В., извещённого о времени и месте проведения заседания.

С учётом перечисленных обстоятельств предпринятые Коллегией меры по обеспечению прав Тимошенко Д.В. на ознакомление с представленными материалами лично или через представителя и на участие в заседании ВККС РФ, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, а также сокращённого срока рассмотрения представления о даче

согласия на возбуждение уголовного дела ВККС РФ была вправе рассмотреть соответствующее представление без участия Тимошенко Д.В. в заседании 13 июля 2023 г.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца, осведомлённого о рассмотрении соответствующего представления, в его отсутствие не свидетельствует о нарушении каких-либо установленных законом процедур, а является следствием самостоятельного решения Тимошенко Д.В., действующего разумно, не участвовать в заседании Коллегии, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи.

Административный истец не воспользовался правом иметь представителя, заблаговременно ознакомиться с материалами проверки и изложить возражения в письменном виде, участвовать в заседании ВККС РФ посредством видеоконференц-связи.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Тимошенко Д.В. права административного истца соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 19, единогласно проголосовавших за

удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 13 июля 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Тимошенко Дмитрия Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Дмитрия Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов