



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-УД23-29-А3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

26 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Долгова Ю.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2022 года

**Долгов Юрий Владимирович,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]  
судимый 16.06.2006 по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожден 17.02.2016 по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по ст.210.1 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст.228 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года приговор изменен: указано о квалификации действий Долгова Ю.В. по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного - адвоката Урсола А.Л., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

***у с т а н о в и л а :***

Долгов Ю.В. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии и за незаконное хранение наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены им при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Долгов Ю.В. указывает на незаконность, необоснованность, несправедливость приговора, несоответствие выводов суда о совершении им преступлений фактическим обстоятельствам дела.

По версии обвинения во время отбывания наказания по предыдущему приговору он был назначен «смотрящим за игрой», однако эти действия в соответствии со ст. 9 УПК РФ не образуют состава преступления, а потому этот факт не мог использоваться при доказывании его вины.

Признавая его виновным в том, что он был назначен «положенцем», суд не установил ни время, ни место, ни обстоятельства, при которых состоялось это назначение, а поскольку не доказан данный факт, то и указание суда о том, что не отказался от статуса «положенца» и после 12 апреля 2019 года, является необоснованным.

Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, судом признаны достоверными показания только тех свидетелей, которые носят обвинительный характер.

Показаниям свидетеля С [REDACTED] и других свидетелей, которые не подтвердили свои показания, данные ими в ходе предварительного следствия, суд дал неправильную оценку, не приведя мотивов, в силу

которых он отверг показания этих свидетелей в судебном заседании, и признал достоверными их показания на предварительном следствии.

Считает, что эти свидетели дали в судебном заседании правдивые показания, у них не было повода давать ложные показания, в то время как в кабинете следователя они могли сказать «все что угодно», лишь бы поскорее выйти из кабинета.

Свидетель К [ ] пояснил суду, что он (Долгов) якобы является «положенцем», хотя ничего не понимает о статусе «положенца». Несмотря на это, суд признал показания этого свидетеля достоверными.

Свидетелю Б [ ] в судебном заседании задавались наводящие вопросы, содержащие в себе ответ. Кроме того свидетель не смог назвать источник своей осведомленности, однако суд положил его показания в основу приговора.

С нарушением закона проведено отождествление личности по фото, в силу чего результаты этого следственного действия являются недопустимым доказательством.

Помимо этого в судебном заседании было установлено, что банковская карта, с которой производились переводы в адрес Ш [ ], не принадлежит его жене Долговой, а потому это доказательство, как не имеющее отношения к делу, также является недопустимым.

Показания свидетелей защиты, которые длительное время знают его, и пояснили о том, что он не состоит ни в какой преступной иерархии, необоснованно отвергнуты судом.

Не согласен автор жалобы и с осуждением его по ч. 2 ст. 228 УК РФ. В обоснование своей непричастности к совершению этого преступления, обращает внимание на то, что свидетели давали противоречивые показания об обстоятельствах его задержания и изъятия у него наркотического средства, называя разный цвет куртки, из которой якобы был изъят сверток с наркотическим средством.

Считает, что его задержание заранее было подготовлено и спланировано, что подтверждается тем, что сотрудники полиции предупредили понятых о возможном нахождении у него наркотиков.

Полагает, что сотрудники полиции были заинтересованы в исходе дела.

Несмотря на эти обстоятельства, суд, проявляя обвинительный уклон, признал его виновным в незаконном хранении наркотического средства.

Подводя итог, делает вывод о том, что обвинение его основано на недопустимых доказательствах, в нарушение уголовно-процессуального закона суд первой и апелляционной инстанции все установленные по делу обстоятельства трактовали против него, в результате чего в отношении него вынесен незаконный, необоснованный и несправедливый приговор.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, и признать его невиновным в совершении преступлений предусмотренных ст.210.1, ч.2 ст.228 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, выводы суда о виновности Долгова Ю.В. в занятии высшего положения в преступной иерархии и незаконном хранении наркотического средства в крупном размере правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях свидетелей М [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED] М [REDACTED] И [REDACTED] Ш [REDACTED], И [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] протоколах осмотра компакт-дисков с содержанием аудиозаписей, полученных при производстве в отношении Долгова Ю.В. оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», в ходе которых Долгов Ю.В. сообщает о наличии у него статуса «положенца», обсуждает вопросы «криминальной направленности, протоколом осмотра компакт-дисков от 22.03.2021 с результатами ОРМ « [REDACTED] » в отношении Долгова Ю.В., в ходе которого он лично сообщает о своем статусе «положенца», протоколом осмотра компакт-диска от 22.03.2021 с результатами ОРМ « [REDACTED] » в отношении А [REDACTED] и его аудиозаписью, согласно которым А [REDACTED] рассказывает о наличии у Долгова Ю.В., статуса «положенца», об обстоятельствах надления подсудимого этим статусом, и сбора подсудимым лиц для объявления об этом, показаниях свидетеля под псевдонимом « [REDACTED] », а также показаниях на предварительном следствии свидетелей Н [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED]

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Вопреки доводам жалобы суд обоснованно признал показания свидетелей Н [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED] на предварительном следствии достоверными и сослался на них в приговоре в обоснование виновности осужденного. Как следует из показаний свидетеля Н [REDACTED] он по требованию Долгова Ю.В., представившегося ему «положенцем» по [REDACTED] району, перечислял несколько раз денежные средства на карту для пополнения «общака». С [REDACTED] пояснял, что Долгов Ю.В. как «положенец» разрешал конфликт между ним и А [REDACTED] потребовав от него возврата долга последнему, под угрозой увеличения долга и применения по отношению к нему и его родственникам физической силы. Ф [REDACTED] также давала показания о том, что Долгов Ю.В. принимал участие в возврате ей долга. Указанные свидетели в судебном заседании подтвердили свои показания в основной части. Принимая во внимание содержание показаний свидетелей, соответствие их

другим доказательствам, суд не имел оснований сомневаться в правдивости сообщенных свидетелями сведений.

Правильно со ссылкой на требования ч. 3 ст. 7, п. 7 ст. 6 Федерального закона N 144-ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности», положения ст. 193 УПК РФ признаны судом допустимыми доказательствами и результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий, в рамках которых свидетелям Ч [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED], Н [REDACTED] и К [REDACTED], предоставлялись фотографии, на которых они уверенно опознали Долгова Ю.В. как «положенца» за [REDACTED]

Суд дал оценку всем рассмотренным доказательствам, в том числе и показаниям свидетелей Б [REDACTED] Ч [REDACTED] Б [REDACTED] А [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED], Ч [REDACTED] на которые осужденный ссылается в жалобе, о том, что, будучи знакомыми с Долговым Ю.В., считают, что он не являлся «положенцем», им не известно об этом.

Как правильно указал суд, показания указанных свидетелей защиты, которые не были достоверно осведомлены о наличии у Долгова Ю.В. криминального статуса «положенца», противоречат иным исследованным доказательствам, в том числе показаниям сотрудников правоохранительных органов, свидетелей, непосредственно взаимодействующих с осужденным как с «положенцем», а также результатам ОРМ, а потому обоснованно отверг их.

Что касается доводов жалобы осужденного о том, что банковская карта, на которую перечислялись денежные средства, не принадлежала его жене Д [REDACTED] то суд в связи ошибочностью указания в обвинении на принадлежность банковской карты № [REDACTED] Д [REDACTED] и на переводы денежных средств в адрес Ш [REDACTED] непосредственно с карты Д [REDACTED] [REDACTED] исключил из обвинения Долгова Ю.В. соответствующее указание об этом, и не принимал во внимание при решении вопроса о виновности Долгова Ю.В.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности с показаниями специалиста В [REDACTED] разъяснившего в судебном заседании порядок функционирования элементов криминальной субкультуры, наделения статусом «положенца», являющегося одним из неформальных лидеров криминального мира, криминальные функции этого лица, данные о личности осужденного, его криминальное поведение, приверженность к криминальной субкультуре суд правильно признал установленным факт занятия Долговым Ю.В. статуса «положенца» на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в соответствии с которым он разрешал финансовые и иные споры между гражданами, собирал денежные средства для поддержания так называемого

«воровского общака», направляя их на банковские карты находящиеся в пользовании третьих лиц, а также приобретал на вырученные деньги продукты питания и сигареты, которые направлял в места лишения свободы, обязывая в личных и иных целях всех лиц уголовной направленности, имеющих более низкие криминальные статусы подчиняться его указаниям и распоряжениям.

При таких данных суд обоснованно признал Долгова Ю.В. виновным в незаконном занятии высшего положения в преступной иерархии, начиная с 12 апреля 2019 года, то есть после вступления в законную силу изменений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 01.04.2019 N 46-ФЗ, которым введена в действие ст. 210.1 УК РФ.

Установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам суд дал правильную юридическую оценку по ст. 210.1 УК РФ.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы осужденного о непричастности к незаконному хранению наркотического средства.

Эти доводы Долгова Ю.В. тщательно проверялись судом первой инстанции и в апелляционном порядке, и как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

Признавая Долгова Ю.В. виновным в незаконном хранении наркотического средства, суд правильно сослался на показания самого осужденного на стадии предварительного следствия, в ходе которого он признавал наличие у него свертка с наркотиком, на результаты ОРМ «наблюдение», в ходе которого при досмотре Долгова Ю.В. в присутствии понятых у него был изъят небольшой сверток в черной полимерной изоляте, протокол личного досмотра Долгова Ю.В. от 8 октября 2020 г., на показания свидетелей В [REDACTED] И [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED] О [REDACTED] К [REDACTED] об обстоятельствах проведения ОРМ и изъятия наркотического средства у Долгова Ю.В., заключение эксперта по результатам исследования изъятого у Долгова Ю.В. вещества, а также смывов с его рук и среза ткани правого кармана куртки, в которых присутствует в следовых количествах наркотическое средство.

Принимая во внимание обстоятельства проведения в отношении Долгова Ю.В. оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий с соблюдением уголовно-процессуального закона, суд обоснованно отверг доводы осужденного в судебном заседании и показания свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] о том, наркотическое средство было подброшено Долгову Ю.В., а также утверждения осужденного о даче показаний в ходе предварительного следствия под влиянием применения к нему недозволенных методов ведения следствия. Подробные, основанные на материалах дела и законе суждения, приведены в приговоре, оснований сомневаться в объективности которых не имеется.

Вопреки доводам жалобы каких-либо противоречий в показаниях свидетелей О [ ] и К [ ] принимавших участие в качестве понятых в личном досмотре Долгова Ю.В., показаниях сотрудников полиции, проводивших ОРМ и задержание осужденного, не имеется. Свидетели уверенно назвали, из какого кармана куртки был изъят сверток, на вопрос о цвете куртки О [ ] и К [ ] пояснили, что точно не помнят ее цвет, но она была темная. Запомывание свидетелями отдельных деталей досмотра не может рассматриваться противоречием в их показаниях.

При таких данных суд правильно признав исследованные доказательства достоверными и допустимыми обоснованно пришел к выводу о виновности Долгова Ю.В. в незаконном хранении наркотического средства в крупном размере и верно квалифицировал его действия по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Рассмотрено дело с соблюдением принципа состязательности и равенства сторон. Сторонам была предоставлена равная возможность участвовать в исследовании представленных доказательств, которая реализована ими в полном объеме.

Данных о нарушении закона при допросе свидетелей, в том числе свидетеля Б [ ] на что обращается внимание в жалобе, из протокола судебного заседания не усматривается. Какие-либо наводящие вопросы при допросе этого и других свидетелей сторонами и председательствующим не задавались.

Наказание назначено Долгову Ю.В. с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающие наказание обстоятельства, каковыми признаны наличие у Долгова Ю.В. малолетнего ребенка, пожилых и имеющих заболевания родителей, осуществление Долговым Ю.В. ухода за ограниченными в возможностях лицами, явка с повинной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, признание вины в этом преступлении и раскаяние в содеянном в начальной стадии следствия, его положительная характеристика жителями села, в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст. 389<sup>9</sup> УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения состоявшихся судебных решений по доводам жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, ч.1 ст.401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup>  
УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

приговор Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2022 года и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года в  
отношении Долгова Юрия Владимировича оставить без изменения,  
кассационную жалобу осужденного Долгова Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: