



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-114-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к обществу с ограниченной ответственностью «Парк Дракино», Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, Криводубскому Борису Геннадьевичу, Криводубской Вере Владимировне, обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕГРАН», обществу с ограниченной ответственностью «КРУГОСВЕТ», обществу с ограниченной ответственностью «АФРОДИТА», обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛЬБРУС» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, расходов на уплату государственной пошлины и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Лефортовского районного суда г. Москвы

от 16 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» Врублевского А.С. и Аверина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области Галкину В.Э., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в суд с иском к ООО «Парк Дракино», Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., ООО «ЛЕГРАН», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «АФРОДИТА», ООО «ЭЛЬБРУС» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 6 декабря 2016 г. № [REDACTED] в размере 7 673 583,11 руб., а также к Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области об обращении взыскания на заложенное имущество путём его продажи с публичных торгов: нежилого здания общей площадью 1 189,9 кв.м с кадастровым номером (далее – КН) 50:32:0000000:11143 по начальной продажной цене 36 787 869,95 руб., нежилого здания общей площадью 766,5 кв.м с КН 50:32:0000000:10247 по начальной продажной цене 22 178 989,95 руб., земельного участка общей площадью 4 061 кв.м с КН 50:32:0010217:157 категории «земли населённых пунктов» по начальной продажной цене 4 098 788,20 руб., земельного участка общей площадью 3 022 кв.м с КН 50:32:0010217:44 категории «земли населённых пунктов» по начальной

продажной цене 3 042 358,15 руб., расположенных по адресу: Московская область, Серпуховский район, сельское поселение Дашковское, в районе д. Дракино.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2022 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал солидарно с ООО «Парк Дракино», Криводубского Б.Г., Криводубской В.В., ООО «ЛЕГРАН», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «АФРОДИТА», ООО «ЭЛЬБРУС» задолженность по кредитному договору в размере 7 673 583,11 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 46 567,92 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений в части отказа в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 г. ПАО «Промсвязьбанк» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены принятых по делу судебных постановлений в обжалуемой части.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела в части отказа в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 6 декабря 2016 г. между ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Парк Дракино» заключён кредитный договор на сумму 30 000 000 руб. на срок по 3 декабря 2021 г. под 15,1% годовых до даты представления в банк зарегистрированного договора залога принадлежащего ООО «КРУГОСВЕТ» имущества: здания гостиницы «Полет» общей площадью 1 189,9 кв.м, здания ресторана общей площадью 766,5 кв.м, земельного участка общей площадью 4 061 кв.м и земельного участка общей площадью 3 022 кв.м категории «земли населённых пунктов», расположенных по адресу: Московская область, Серпуховский район, сельское поселение Дашковское, в районе д. Дракино, а со дня представления в банк названного выше договора ипотеки – под 13,1% годовых.

Согласно пункту 4.1 кредитного договора обязательства заёмщика обеспечиваются залогом указанного выше недвижимого имущества, а также поручительствами Криводубского Б.Г. по договору от 6 декабря 2016 г. № [REDACTED], Криводубской В.В. по договору № [REDACTED], ООО «ЛЕГРАН» по договору № [REDACTED], ООО «КРУГОСВЕТ» по договору № [REDACTED], ООО «АФРОДИТА» по договору № [REDACTED], ООО «ЭЛЬБРУС» по договору № [REDACTED]

28 февраля 2017 г. между ПАО «Промсвязьбанк» (залогодержатель) и ООО «КРУГОСВЕТ» заключён договор ипотеки № [REDACTED], обременение зарегистрировано 24 марта 2017 г.

Стоимость предметов залога оценена сторонами в следующем размере: здание гостиницы «Полет» – 36 787 869,95 руб., здание ресторана – 22 178 989,95 руб., земельный участок общей площадью 4 061 кв.м – 4 098 788,20 руб., земельный участок общей площадью 3 022 кв.м – 3 042 358,15 руб.

25 августа 2021 г. ПАО «Промсвязьбанк» направило ООО «Парк Дракино» требование, а Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., ООО «ЛЕГРАН», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «АФРОДИТА», ООО «ЭЛЬБРУС» предложения об уплате просроченной задолженности в размере 1 140 799,03 руб. в срок до 6 сентября 2021 г., а в случае невыполнения данного требования уведомило о досрочном расторжении кредитного договора с 6 сентября 2021 г. в одностороннем порядке с возвратом всей суммы кредита, а также с уплатой процентов и иных платежей.

07 сентября 2021 г. ПАО «Промсвязьбанк» направило Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., ООО «ЛЕГРАН», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «АФРОДИТА», ООО «ЭЛЬБРУС» требования об уплате задолженности по кредитному договору в размере 7 417 034,73 руб. в течение двух рабочих дней.

08 апреля 2019 г. решением Красногорского городского суда Московской области по гражданскому делу № 2-3150/19 удовлетворены иски заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах Российской Федерации к Шестуну А.В., Шестун Ю.Н., Семеновой З.М., Алексееву Н.Н., Алексеевой Т.Д., Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., Криводубскому Г.П., Самсонову С.В., Самсоновой А.А., Васину В.С., Кармозину Ю.Б., Корелову И.В., Хильченко М.С., Казенновой А.С., Павлову М.Б., Дыеву Е.В., Быковой О.А., Полуэктову М.Н., ООО «Агрорезерв», ООО «Амерест», ООО «Бэст», ООО «Винтер», ООО «Витязь», ООО «Вэст», ООО «Капитал», ООО «Капитал Плюс», ООО «Кона», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «Лаверна», ООО «Меркурий», ООО «Национал-Юг», ООО «Парк Дракино», ООО «Пегас»,

ООО «Скайвэй», ООО «Ударник», ООО «Центр», ООО «Цирус-1», ООО «ЭЛЬБРУС», ООО «Калиновская мелкооптовая база» об обращении имущества в доход государства и взыскании денежных средств.

Из указанного решения следует, что в доход Российской Федерации обращено имущество ООО «КРУГОСВЕТ»: здание общей площадью 1 189,9 кв.м с КН 50:32:0000000:11143, здание общей площадью 766,5 кв.м с КН 50:32:0000000:10247, земельный участок общей площадью 4 061 кв.м с КН 50:32:0010217:0157 и земельный участок общей площадью 3 022 кв.м с КН 50:32:0010217:44, расположенные по адресу: Московская область, Серпуховский район, сельское поселение Дашковское, в районе д. Дракино.

08 декабря 2020 г. право собственности на спорные объекты недвижимого имущества зарегистрировано за Российской Федерацией.

Отказывая в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции указал, что имущество обращено в доход государства на основании статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) не в связи с совершением преступления или правонарушения, а следовательно, ипотека в отношении его не сохранилась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, указав также, что предусмотренный подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации механизм обращения имущества в доход государства реализуется не как санкция или мера наказания, а как следствие отсутствия у должностного лица законных оснований для владения соответствующим имуществом, поэтому к спорным правоотношениям не применимы положения пункта 2 статьи 41 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

Второй кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями в обжалуемой части согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится, в частности, конфискация (подпункт 6) и обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (подпункт 8).

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – Закон № 230-ФЗ) при выявлении в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) или замещавшего (занимавшего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии расходов данного лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчинённые ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых данным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 26-П по делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного Суда Республики Башкортостан, Закон о противодействии коррупции допускает различные виды ответственности за коррупционные правонарушения – уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную, которую лица, совершившие такие правонарушения, несут в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 13 Закона о противодействии коррупции).

Предусмотренное Законом № 230-ФЗ обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, является, по существу, особой мерой государственного принуждения, применяемой в случае нарушения лицами, выполняющими публичные функции, антикоррупционного законодательства.

Данная мера заключается в безвозмездном изъятии такого имущества у собственника по решению суда в связи с предполагаемым и не опровергнутым совершением государственным (муниципальным) служащим неправомерного деяния коррупционной направленности. Переход такого имущества в собственность Российской Федерации осуществляется в соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющим в качестве основания прекращения права собственности принудительное изъятие у собственника имущества по решению суда и обращение его в доход государства при недоказанности законного происхождения доходов, направленных на его приобретение.

Избранный федеральным законодателем подход, основанный на учёте и сопоставлении поддающегося фиксации и оценке совокупного дохода государственного (муниципального) служащего и его супруги (супруга) за

определённый период (три года) и произведённых ими расходов, обеспечивает соблюдение баланса частных и публичных интересов при применении данной меры государственного принуждения к лицу, в отношении имущества которого не доказана законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, и является конституционно допустимым.

Статья 17 Закона № 230-ФЗ во взаимосвязи с другими его положениями предполагает, что подлежащее изъятию имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, может принадлежать как самому государственному (муниципальному) служащему, так и членам его семьи – супруге (супругу) и несовершеннолетним детям, которые тем самым претерпевают неблагоприятные последствия презюмируемого нарушения им антикоррупционного законодательства.

Такое правовое регулирование обусловлено налагаемыми на государственного (муниципального) служащего ограничениями, вытекающими из его правового статуса, и призвано минимизировать риск злоупотреблений при оформлении того или иного имущества в собственность, а потому не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав членов семьи государственного (муниципального) служащего, тем более что федеральный законодатель в целях соблюдения баланса публичных и частных интересов ограничил круг лиц, за чьими расходами осуществляется контроль.

Из приведённых выше положений закона и их толкования Конституционным Судом Российской Федерации следует, что безвозмездное обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, по существу является санкцией за совершённое государственным или муниципальным служащим коррупционное правонарушение, наличие которого презюмируется исходя из соотношения совокупного дохода государственного или муниципального служащего и его супруга (супруги) и произведённых ими расходов.

Вместе с тем данными нормами закона не урегулирован вопрос о судьбе залога имущества, подлежащего обращению в доход Российской Федерации на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

К залого недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила данного кодекса о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге (пункт 4).

В силу пункта 2 статьи 41 Закона об ипотеке в случаях, когда имущество, являющееся предметом ипотеки, изымается у залогодателя государством в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация), ипотека сохраняет силу и применяются правила статьи 38 данного федерального закона. Однако залогодержатель, интересы которого не могут быть в полной мере защищены применением этих правил, вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного ипотекой обязательства и обращения взыскания на конфискованное имущество.

Данная специальная норма основана на общих положениях статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что залог прекращается только в случаях, предусмотренных законом, включая пункт 1 этой статьи, или договором.

Обращение имущества в доход государства на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ каким-либо законом в качестве основания прекращения залога не предусмотрено.

Указанное в подпункте 7 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие заложенного имущества (статьи 167, 327 данного

кодекса) к обращению имущества в доход государства на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ никакого отношения не имеет.

Отсутствие оснований для прекращения залога означает его сохранение вне зависимости от наличия или отсутствия специальной нормы закона о сохранении залога в том или ином случае.

Кроме того, предметом залога по настоящему делу является недвижимое имущество, в силу чего к спорным правоотношениям подлежит применению приведённые выше положения пункта 2 статьи 41 Закона об ипотеке о сохранении залога.

Наличие в пункте 2 статьи 41 Закона об ипотеке упоминания о конфискации, которая согласно пункту 1 статьи 243 Гражданского кодекса Российской Федерации состоит в безвозмездном изъятии имущества у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения, и использование законодателем в принятом позднее подпункте 8 пункта 2 статьи 235 названного кодекса иной терминологии не меняют существа сходных правоотношений при решении вопроса о сохранении залога.

Иное толкование – о прекращении залога в случаях, предусмотренных подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, и его сохранении в случаях, предусмотренных подпунктом 6 пункта 2 этой же статьи, – означало бы применение более широких последствий для случаев презюмированного коррупционного правонарушения по сравнению с доказанным фактом преступления, в том числе коррупционного характера, за которое приговором суда применена конфискация, а также расширяло бы сферу негативных последствий такого правонарушения, распространяя их не только на государственных и муниципальных служащих и перечисленных в законе членов их семей, но и на добросовестных залогодержателей.

С учётом изложенного выводы судебных инстанций по настоящему делу об отсутствии оснований для обращения взыскания на заложенное имущество не основаны на законе.

Следует также отметить, что решением Арбитражного суда Московской области от 10 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2023 г., по делу № А41-39579/22, рассмотренному с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в удовлетворении требований Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области к ПАО «Промсвязьбанк» о признании у последнего отсутствующим права залога (ипотеки) того же имущества по тому же договору залога (ипотеки) отказано.

Доводы возражений против удовлетворения кассационной жалобы о том, что недобросовестный должник может получить преимущество за счёт заложенного имущества, обращённого в доход государства, а государство понесёт при этом убытки, сами по себе основанием для признания залога прекратившимся не являются. Кроме того, удовлетворение требований кредитора за счёт заложенного имущества, принадлежащего третьему лицу, означает переход прав кредитора к этому третьему лицу, а не освобождение должника от обязательства, при этом заложенное имущество на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ перешло к государству безвозмездно, в связи с чем доводы об убытках необоснованны.

Возражения относительно несоразмерности требований об обращении взыскания на заложенное имущество остатку долга по обеспеченному этим залогом обязательству также не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы и оставления в силе судебных постановлений об отказе в иске в этой части, поскольку вопрос о соразмерности судами не обсуждался, а в иске об обращении взыскания на заложенное имущество отказано в полном объёме и по другим основаниям, связанным с ошибочным толкованием норм материального права.

Таким образом, по настоящему делу судом первой инстанции, отказавшим в обращении взыскания на заложенное имущество в полном объёме, допущено

существенное нарушение норм материального права, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции и которое может быть исправлено только посредством отмены судебных актов и нового рассмотрения дела в целях установления обстоятельств, необходимых для правильного применения норм материального права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи