



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД23-11-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Долгого Ильи Николаевича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 28 октября 2021 года, решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 02 сентября 2022 года, решение судьи Приморского краевого суда от 24 ноября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего директора общества с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания» Долгого Ильи Николаевича (далее – Долгий И.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 28 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 02 сентября 2022 года, Долгий И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Приморского краевого суда от 24 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, указанные акты должностного лица и судьи городского суда изменены, из них исключено указание на нарушение Долгим И.Н. требований части 7 статьи 54 и пункта 9 части 3 статьи

55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, выразившихся в отсутствии заключения уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического надзора федерального органа исполнительной власти на введенные в эксплуатацию в 2018 года объекты капитального строительства: причал № 5 с очистными сооружениями, причалы №№ 5, 6, 7, 8 морского порта Восточный (рабочая документация 1232-2018-00-НК, 1232-2018-00-ГТ). В остальной части названные выше акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Долгий И.Н. выражает несогласие с вынесенными в отношении него актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Долгого И.Н. к административной ответственности) невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы, финансирование или реализация проектов, программ и иной документации, подлежащих государственной экологической экспертизе и не получивших положительного заключения государственной экологической экспертизы, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Федеральным законом от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» установлен перечень объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня, в числе которых объекты государственной экологической экспертизы, указанные в Федеральном законе от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», Федеральном законе от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», Федеральном законе от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации».

В пункте 2 статьи 34 Федерального закона от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» определено, что государственной экологической экспертизе подлежат все виды документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность во внутренних морских водах и в территориальном море. Все виды хозяйственной и иной деятельности во внутренних морских водах и в территориальном море могут осуществляться только при наличии положительного заключения

государственной экологической экспертизы, проводимой за счет пользователя природными ресурсами внутренних морских вод и территориального моря.

Согласно пункту 3 статьи 34 названного Федерального закона объектами государственной экологической экспертизы являются проекты федеральных программ, другие документы и (или) документация, имеющие отношение к региональному геологическому изучению, геологическому изучению, разведке и добыче минеральных ресурсов внутренних морских вод и территориального моря, рыболовству, созданию, эксплуатации, использованию искусственных островов, установок, сооружений, прокладке подводных кабелей, трубопроводов, проведению буровых работ, захоронению донного грунта во внутренних морских водах и в территориальном море, а также обосновывающие другие виды планируемой хозяйственной и иной деятельности во внутренних морских водах и в территориальном море.

В силу части 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственная экологическая экспертиза проектной документации обязательна для проектной документации объектов, строительство или реконструкцию которых предполагается осуществлять во внутренних морских водах и территориальном море.

Из материалов дела следует, что в период времени с 07 июня по 05 июля 2021 года должностными лицами Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования совместно с Дальневосточным межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на основании распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 03 июня 2021 года № 212-р в отношении общества с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований при эксплуатации объекта, оказывающего негативное воздействие – «Производственная площадка» 05-0125-000469-П, категория риска – высокая, категория объекта 2, расположенного по адресу: г. Находка, пгт Врангель, ул. Внутрипортовая, д. 14 «А», в ходе которой выявлены нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды, выразившиеся в отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы на проектную документацию по реконструкции объекта капитального строительства, проведенного в 2018 году, причала № 5 со строительством очистных сооружений и на проектную документацию по реконструкции объекта капитального строительства, проведенного в 2018 году, причалов №№ 6, 7, 8 морского порта Восточный, рабочая документация 1232-2018-00-НК, 1232-2018-00-ГТ.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного

правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия Долгого И.Н., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, правильно квалифицированы по части 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства подлежащего применению.

Изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии Долгого И.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что рабочая документация 1232-2018-00-НК, 1232-2018-00-ГТ и проектная документация на строительство не являются объектом государственной экологической экспертизы, поскольку строительство производилось на объектах, не затрагивающих внутренние морские воды, подлежат отклонению.

Причалом признается портовое гидротехническое сооружение, предназначенное для стоянки и обслуживания судов, обслуживания пассажиров, в том числе посадки их на суда и высадки их с судов, осуществления операций с грузами (пункт 5 статьи 4 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» портовыми гидротехническими сооружениями признаются инженерно-технические сооружения (берегозащитные сооружения, волноломы, дамбы, молы, пирсы, причалы, а также подходные каналы, подводные сооружения, созданные в результате проведения дноуглубительных работ), расположенные на территории морского порта, взаимодействующие с водной средой и предназначенные для обеспечения безопасности мореплавания и стоянки судов.

К внутренним морским водам относятся воды, в том числе портов Российской Федерации, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов (пункт 2 статьи 1 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и

прилежащей зоне Российской Федерации» внутренние морские воды Российской Федерации - воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Российской Федерации.

Таким образом, причалы относятся к внутренним морским водам, их реконструкция может осуществляться только на основании проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Грубых нарушений, установленных Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» требований к организации и проведению проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания», влекущих недействительность результатов проверки в силу статьи 20 названного Федерального закона, судебными инстанциями в ходе рассмотрения дела не выявлено, в связи с чем соответствующие доводы, содержащиеся в данной жалобе, несостоятельны.

Долгий И.Н. правомерно привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не устранены в ходе производства по делу и могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, не допущено.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Долгого И.Н. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Долгого И.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 28 октября 2021 года, решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 02 сентября 2022 года, решение судьи Приморского краевого суда от 24 ноября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего директора общества с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания» Долгого Ильи Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Долгого Ильи Николаевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев