



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД23-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Евстратова Алексея Юрьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ярославля от 22 марта 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, вынесенные в отношении Евстратова Алексея Юрьевича (далее – Евстратов А.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ярославля от 22 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 мая 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, Евстратов А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Евстратов А.Ю. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Евстратова А.Ю. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Евстратов А.Ю. 11 февраля 2023 года в 02 часа 00 минут управлял транспортным средством «ВАЗ-21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в 04 часа 26 минут 11 февраля 2023 года в ГБУЗ ЯО «Ярославская областная клиническая наркологическая больница», расположенном по адресу: город Ярославль, проспект Октября, дом 59, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Евстратову А.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 6, 7).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Евстратов А.Ю. не согласился, в связи с чем в соответствии с указанными выше нормами был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 8).

Однако по прибытию в медицинское учреждение в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Евстратовым А.Ю. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным бумажным носителем показаний технического средства измерения наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 февраля 2023 года № 731 следует, что Евстратов А.Ю. при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался от сдачи биологического объекта (мочи).

Данное обстоятельство также подтверждается отказом от медицинского вмешательства собственноручно подписанным Евстратовым А.Ю. (л.д. 41).

Отказ от сдачи биологического объекта как от одного из исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования на состояние опьянения обоснованно расценен врачом как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом вышеуказанного Евстратов А.Ю. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях названного лица состава административного правонарушения, поскольку он транспортным средством не управлял, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, подлежат отклонению как противоречащие установленным судебными инстанциями обстоятельствам и материалам данного дела.

Утверждение о том, что при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Евстратов А.Ю. не смог сдать мочу, а врач, проводивший медицинское освидетельствование, в нарушение требований пункта 6 Приложения № 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, отказался отбирать кровь, подлежит отклонению.

Согласно указанной норме при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Из материалов настоящего дела следует, что у Евстратова А.Ю. имелась возможность сдать биологический объект, однако он отказался от данного исследования.

Так, в судебном заседании мирового судьи Евстратов А.Ю. пояснил, что он не хотел сдавать анализ, поскольку при его отборе присутствовал медицинский сотрудник. При этом понятия «не могу» и «не хочу» для него равны.

Факт управления Евстратовым А.Ю. транспортным средством «ВАЗ-21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 02 часа 00

минут 11 февраля 2023 года подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе показаниями сотрудника ГИБДД Ч [REDACTED]

Вопреки доводам жалобы время совершения процессуальных действий в отношении Евстратова А.Ю. и составления процессуальных документов (протоколов по данному делу) последовательно, каких-либо противоречий в документах не имеется.

Из материалов дела следует, что транспортным средством Евстратов А.Ю. управлял в 02 часа 00 минут, отстранен от управления транспортным средством в 03 часа 48 минут, о чем составлен соответствующий протокол, в 03 часа 53 минуты названному лицу проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в 03 часа 58 минут Евстратов А.Ю. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в 04 часа 26 минут названное лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в 04 часа 55 минут в отношении названного лица составлен протокол об административном правонарушении.

То обстоятельство, что в судебных заседаниях мирового судьи и судьи районного суда не был допрошен сотрудник ГИБДД Л [REDACTED] не влечет отмену судебных актов, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Постановление о привлечении Евстратова А.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Вопреки утверждению заявителя жалобы права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Евстратову А.Ю. были разъяснены сотрудником полиции при применении в отношении него мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела и судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи (л.д. 4, 29, 36, 136).

Более того, Евстратов А.Ю. активно пользовался правами, предоставленными ему статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: заявлял ходатайства, знакомился с материалами дела.

В случае необходимости не был лишен возможности воспользоваться помощью защитника.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, кроме того является минимальным, предусмотренным указанной нормой.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ярославля от 22 марта 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, вынесенные в отношении Евстратова Алексея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Евстратова Алексея Юрьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев