



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД23-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ходова Дмитрия Анатольевича на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора труда в Красноярском крае от 20 июня 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Красноярска от 27 октября 2022 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 01 февраля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, вынесенные в отношении главного врача Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» Ходова Дмитрия Анатольевича (далее – Ходов Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда в Красноярском крае от 20 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Красноярска от 27 октября 2022 года, решением судьи Красноярского краевого суда от 01 февраля 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, Ходов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ходов Д.А. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ходова Д.А. к административной ответственности) невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право, в том числе на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В силу статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан, в числе прочего соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с этим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Заработной платой (оплатой труда работника) признается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) (часть 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 133 указанного Кодекса установлено, что минимальный размер оплаты труда (далее - МРОТ) устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливается в повышенном размере. Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда (статья 147 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, в нарушение требований Трудового кодекса Российской Федерации сотрудникам Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» К [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED] С [REDACTED], в состав МРОТ включена доплата за работу во вредных и (или) опасных условиях труда. В связи с этим заработная плата названным лицам за март 2022 года выплачена не в полном объеме.

Аналогичные нарушения порядка начисления и выплаты заработной платы установлены в отношении иных работников названного учреждения, в том числе в период с января по март 2022 года.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия должностного лица - главного врача Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» Ходова Д.А., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, правильно квалифицированы по части 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и трудового законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2019 года № 17-П согласно которому выплаты, связанные со сверхурочной работой, работой в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, в отличие от компенсационных выплат иного характера (за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, в местностях с особыми климатическими условиями), не могут

включаться в состав регулярно получаемой месячной заработной платы, которая исчисляется с учетом постоянно действующих факторов организации труда, производственной среды или неблагоприятных климатических условий и т.п., не могут быть приняты во внимание, поскольку в рассматриваемом деле компенсационные выплаты за работу с вредными и (или) опасными условиями труда были включены в МРОТ, а не в состав регулярно получаемой месячной заработной платы.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Ходова Д.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление главного государственного инспектора труда в Красноярском крае от 20 июня 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Красноярска от 27 октября 2022 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 01 февраля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года, вынесенные в отношении главного врача Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» Ходова Дмитрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ходова Дмитрия Анатольевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев