



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД23-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сердюк Н.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орловского района Орловской области от 20 июня 2022 года, решение судьи Орловского районного суда Орловской области от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, вынесенные в отношении Сердюк Натальи Михайловны по делу № 5-383/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Орловского района Орловской области от 20 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Орловского районного суда Орловской области от 05 сентября 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, Сердюк Н.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сердюк Н.М. выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес потерпевшей М [REDACTED] направлена 02 октября 2023 года,

возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от зазванного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право, в том числе, на защиту своей чести и доброго имени.

Частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в период с 20 по 30 марта 2022 года около 13 часов 00 минут (точные дата и время в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлены) Сердюк Н.М., находясь на автомобильной дороге между жилыми домами № 20 и № 22 по улице Пригородная в деревне Овсянниково Орловского района Орловской области, в ходе возникшего конфликта оскорбила М [REDACTED] высказав в ее адрес слова, выраженные в неприличной форме, унизив тем самым честь и достоинство последней.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, приведенными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Сердюк Н.М. о том, что М [REDACTED] она не оскорбляла, не видела ее последние 3 года, своего подтверждения не нашло.

В соответствии с пунктами 1-3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса);

Согласно части 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об

административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении были установлены заместителем прокурора Орловского района Орловской области на основании фактических данных, полученных по результатам проведенной проверки по коллективному обращению жителей деревни Овсянниково в отношении поведения Сердюк Н.М.

Материалы, полученные в ходе проверки данного обращения, в числе которых письменные объяснения М. [REDACTED] содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения и явившиеся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу приведенных выше норм могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 26.1 указанного Кодекса установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе, дата совершенного противоправного деяния, определенная периодом с 20 по 30 марта 2022 года около 13 часов 00 минут, что не противоречит части 2 статьи 28.2 данного Кодекса.

Действия Сердюк Н.М. квалифицированы по части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Сердюк Н.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Сердюк Н.М. минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Сердюк Н.М. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орловского района Орловской области от 20 июня 2022 года, решение судьи Орловского районного суда Орловской области от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, вынесенные в отношении Сердюк Натальи Михайловны по делу № 5-383/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сердюк Н.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев