



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД23-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коноваловой Л.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, от 17 июня 2022 года, решение судьи Первомайского районного суда города Кирова Кировской области от 29 июля 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, вынесенные в отношении заместителя генерального директора (по закупкам) ООО «ТД «Прогресс» Коноваловой Людмилы Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, от 17 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Кирова Кировской области от 29 июля 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, заместитель генерального директора (по закупкам) ООО «ТД «Прогресс» (далее также – должностное лицо) Коновалова Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коновалова Л.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, приведенные в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния) установлена административная ответственность за нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

За грубое нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, совершенное лицом, указанным в части 1, 2 или 2.1 настоящей статьи, предусмотрена административная ответственность частью 3 данной статьи.

Согласно примечанию к статье 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие грубого нарушения условий государственного контракта по государственному оборонному заказу устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02 июня 2014 года № 504 «Об установлении понятия грубого нарушения условий государственного контракта по государственному оборонному заказу» под грубым нарушением условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, совершенным должностным лицом головного исполнителя, должностным лицом государственного заказчика, понимается, в частности, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации; государственный заказчик государственного оборонного заказа - федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу; головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному

заказу - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу; исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу, - лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

Частью 1 статьи 8 указанного Федерального закона определены основные обязанности головного исполнителя, участвующего в поставках продукции по государственному оборонному заказу, в числе которых обеспечение: поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта (пункт 12); соответствия продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, обязательным требованиям, установленным государственным заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и (или) государственным контрактом (пункт 14); качества товаров, работ, услуг, соответственно поставляемых, выполняемых, оказываемых по государственному оборонному заказу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика, условиями государственного контракта (пункт 15).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 03 августа 2021 года постановлением заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области от 08 июля 2021 года должностное лицо Коновалова Л.В. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

Между тем 24 января 2022 года, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, заместитель генерального директора (по закупкам) ООО «ТД «Прогресс» Коновалова Л.В., будучи должностным лицом, ответственным за надлежащее исполнение обязательств ООО «ТД «Прогресс» по государственному контракту на поставку продуктов питания (Молока питьевого) от 18 декабря 2021 года № 2122320100032003671000053/03, заключенному с УФСИН России по Тюменской

области в рамках исполнения государственного оборонного заказа, не обеспечила соответствие поставленной заказчику 24 января 2022 года продукции - 20000 литров молока питьевого коровьего (производство ООО «Млада»), нормативным требованиям МУ 4.1/4.2.2484-09 «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции» от 11 февраля 2009 года и «ГОСТ 31450-2013. Межгосударственный стандарт. Молоко питьевое. Технические условия» от 28 июня 2013 года № 268-ст, допустив тем самым грубое нарушение условий государственного контракта.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия (бездействие) должностного лица Коноваловой Л.В., не исполнившей свои служебные обязанности надлежащим образом и не обеспечившей согласно требованиям закона и условиям государственного контракта соответствие поставляемой заказчику продукции нормативным техническим требованиям, квалифицированы по части 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области государственного оборонного заказа.

Доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Законность привлечения должностного лица Коноваловой Л.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Коноваловой Л.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Коноваловой Л.В. в пределах санкции части 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право должностного лица Коноваловой Л.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Федеральным законом от 24 сентября 2022 года № 364-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с примечанием к данной статье признана утратившей силу.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Между тем постановление по делу от 17 июня 2022 года о назначении должностному лицу Коноваловой Л.В. административного наказания исполнено 01 июля 2022 года (л.д. 125), а потому положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не подлежат применению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района города Кирова Кировской области, от 17 июня 2022 года, решение судьи Первомайского районного суда города Кирова Кировской области от 29 июля 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, вынесенные в отношении заместителя генерального директора по закупкам ООО «ТД «Прогресс» Коноваловой Людмилы Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Коноваловой Л.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев