



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-106-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

30 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жиляевой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Кайтуковой Н.А. и Кокоева С.В. на приговор Московского городского суда от 1 марта 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года,

по приговору Московского городского суда от 1 марта 2023 года

Кокоев Сергей Вахтангович, [] [] [] [] []

[] судимый:

13 августа 2010 года по ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

2 июля 2012 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.74 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении (по постановлению от 26 декабря 2012 года изменен вид исправительного учреждения на исправительную колонию общего режима);

8 августа 2014 года по ч.3 ст.321 УК РФ, ст.70 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожденный 22 июля 2020 года по отбытии срока наказания,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по пп. «а», «в», ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Кайтукова Нина Артуровна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимая:

17 сентября 2021 года по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей (штраф уплачен частично),

осуждена по ст.316 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) к 1 году лишения свободы;

по ч.5 ст.33, пп. «а», «в», ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Кайтуковой Н.А. наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Кайтуковой Н.А. наказанию полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 сентября 2021 года и окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 13003 рублей 37 копеек, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осуждённой Кайтуковой Н.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, ее защитника адвоката Лисицу Л.М., защитника осужденного Кокоева С.В. адвоката Журавлева С.А., выступление прокурора Щукиной Л.В., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кокоев С.В. признан виновным в убийстве двух лиц, а также в краже с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере; Кайтукова Н.А. признана виновной в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления и пособничестве в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище в крупном размере. Преступления совершены 24 и 28 февраля 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кокоев С.В., не оспаривая своей виновности в совершении преступлений и квалификации содеянного, просит о пересмотре приговора в части назначенного наказания. Полагает, что при назначении наказания суд не принял во внимание противоправное и аморальное поведение потерпевших, явившееся поводом для совершения преступлений, а также полагает, что суд необоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание явку с повинной. Кроме того, считает, что суд при назначении окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ необоснованно применил принцип частичного сложения наказаний, а не их поглощений. Просит применить положения ст.64 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В кассационной жалобе осужденная Кайтукова Н.А. оспаривает приговор, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что ее вина в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ не подтверждена, поскольку суд необоснованно сослался на ее показания, данные под психологическим давлением со стороны работников следственных органов. Настаивает на версии, что Кокоев С.В. принял решение о краже из квартиры Г [REDACTED] самостоятельно, о содеянном она узнала уже после ее совершения. Также не согласна с вмененным объемом похищенного имущества, установленным только со слов потерпевшего С [REDACTED] давно не бывавшего в квартире Г [REDACTED]. Отмечает, что факт злоупотребления супругами Гаенко спиртными напитками давал повод для проверки на причастность к краже других лиц, имевших доступ к имуществу. Обращает внимание, что не сообщила о преступлении, совершенном Кокоевым С.В., поскольку он являлся ее фактическим супругом, в связи с чем она не обязана свидетельствовать против него. Просит переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.175 УК РФ, уменьшить размер ущерба и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Климова А.Ю. полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб осужденных.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Судом первой инстанции обоснованно положены в основу приговора показания осужденного Кокоева С.В., данные им на предварительном следствии, в том числе в ходе очной ставки с Кайтуковой Н.А. с участием защитника, о том, что 24 февраля 2022 г. он убил из личных неприязненных отношений своих соседей - супругов Г [] во время распития спиртного в квартире, где он проживал с Кайтуковой Н.А. Он рассказал вернувшейся в квартиру Кайтуковой Н.А. об убийстве и о том, что видел в квартире Г [] бытовую технику и иное ценное имущество, которое он решил похитить, предложив Кайтуковой Н.А. помочь ему потом продать или сдать в ломбард похищенное. На его предложение Кайтукова Н.А. согласилась. В тот же день он вернулся в квартиру супругов Г [], откуда похитил имущество потерпевших. Он и Кайтукова Н.А. нашли с помощью телефона последней в сети Интернет адрес ближайшего ломбарда, куда сдали часть похищенного по его паспорту. На следующий день они с Кайтуковой Н.А. вызвали грузовое такси, вновь проехали в тот же ломбард, где сдали опять по его паспорту похищенное имущество. Остальные похищенные вещи он также куда-то реализовал, а часть выкинул. Скрыть следы убийства ему помогла Кайтукова Н.А., которая помогла ему перенести тела убитых к месту, где он их поджег.

Данные обстоятельства совершения преступлений подтверждены Кокоевым С.В. в ходе проверки его показаний на месте, что отражено в исследованном судом в соответствующем протоколе следственного действия, согласно которому осужденный на месте происшествия подробно рассказал и продемонстрировал свои действия, связанные с лишением жизни потерпевших, продемонстрировал механизм и способ причинения им

повреждений, рассказал, как он вынес с помощью Кайтуковой Н.А. тела и поджег их в лесополосе, продемонстрировал, как похитил имущество из квартиры потерпевших, рассказал о роли Кайтуковой Н.А. и ее действиях.

Из обоснованно положенных в основу приговора показаний Кайтуковой Н.А. на предварительном следствии усматривается, что вернувшись домой, узнала от Кокоева С.В., что он в ходе конфликта с соседями - супругами Г [] убил их. Также Кокоев С.В. сказал ей, что хочет забрать из их квартиры их имущество, а ей предложил помочь ему это имущество потом сбывать или сдать в ломбард. Она согласилась ему помочь. Кокоев С.В. также попросил ему помочь скрыть трупы потерпевших, на что она также согласилась. Совместно они сдали похищенные вещи в ломбард, а затем она помогала Кокоеву С.В. донести сумки с телами потерпевших до лесополосы, где Кокоев С.В. их поджог.

В ходе очной ставки с Кокоевым С.В. Кайтукова Н.А. дала аналогичные по своему содержанию показания.

Изложенные обстоятельства подтверждаются также протоколами проверки показаний на месте с участием Кайтуковой Н.С., в которых она подробно описала, где Кокоев С.В. разместил похищенное у потерпевших имущество, а также указала, что «Сергей сперва рассказал ей, что планирует совершить кражу, и что ему надо будет помочь сбывать эти вещи».

Кроме того, виновность осужденных подтверждается и другими доказательствами: показаниями свидетелей Ю [] Ш [] К [] Г [], М [] протоколами осмотров; заключениями проведенных по делу судебно-медицинских, молекулярно-генетических экспертиз; протоколами осмотра оптических дисков с видеозаписями с камеры видеонаблюдения; протоколом выемки в ломбарде похищенного имущества, залоговых билетов и копии паспорта на имя Кокоева С.В.; показаниями потерпевшего С [] [] об объеме похищенного и заключениями товароведческих экспертиз о его стоимости, а также другими доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

При этом суд в соответствии со ст.ст.87-88, 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни доказательства, в том числе показания осужденных, данных ими на предварительном следствии, в том числе в ходе очной ставки, в том числе показания Кайтуковой Н.А., и отвергнуты другие.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Положенные в основу приговора показания осужденных суд обоснованно признал допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника, после разъяснения положений ст.51 Конституции Российской Федерации и разъяснения возможности, при согласии дать показания, применения их в качестве доказательств вины в инкриминируемых деяниях и использования в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний, а также относимыми и достоверными, поскольку они подтверждаются совокупностью иных полученных по делу доказательств.

Доводы кассационной жалобы Кайтуковой Н.А. о психологическом давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов материалами дела не подтверждаются. В судебном заседании Кайтукова Н.А. о недозволенных методах не сообщала, подтвердила достоверность оглашенных показаний, пояснила, что добровольно описывала события преступлений.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной Кайтуковой Н.А., перечень похищенного имущества подтверждается, как показаниями потерпевшего С [REDACTED] так и иными доказательствами, в том числе, залоговыми билетами из ломбарда, записями с камер видеонаблюдения, зафиксировавшими перевозку и сдачу Кокоевым С.В. и Кайтуковой Н.А. в ломбард похищенного имущества, стоимость которого установлена заключениями товароведческих экспертиз.

Несостоятельными являются и доводы стороны защиты о необходимости квалификации действий Кайтуковой Н.А. по ст.175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Согласно ч.5 ст.33 УК РФ пособником признается лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путем, что соответствует разъяснениям, содержащимся в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», согласно которым действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления, в том числе заранее обещавшего приобрести или сбыть похищенное, надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что умысел на совершение хищения имущества из квартиры потерпевших возник у Кокоева С.В. после совершения их убийства. Перед проникновением в их квартиру Кокоев С.В. сообщил о своих намерениях Кайтуковой Н.А. и предложил ей оказать содействие в дальнейшей реализации и перемещении предметов, которые он запланировал похитить. Кайтукова Н.А., согласившись на предложение Кокоева С.В., впоследствии помогала ему в

перевозке похищенных вещей и сдаче их в ломбард, который осужденные подыскивали используя телефон Кайтуковой Н.А.

Таким образом, действия Кайтуковой Н.А. полностью соответствовали договоренности, достигнутой с Кокоевым С.В. до совершения хищения, и свидетельствуют об ее осведомленности о том, что она содействовала хищению имущества убитых потерпевших путем подыскания места возможного сбыта и помощи в перемещении предметов, добытых преступным путем, на что рассчитывал осужденный Кокоев С.В.

Судами первой и апелляционной инстанций обоснованно не установлено оснований для освобождения Кайтуковой Н.А. от уголовной ответственности на основании примечания к ст.316 УК РФ, согласно которому лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником. Из материалов дела усматривается, что Кокоев С.В. и Кайтукова Н.А. не являлись близкими родственниками, не состояли в зарегистрированном браке, следовательно, не являлись супругами, поскольку в Российской Федерации признается только брак, заключенный в органах записи актов гражданского состояния (ч.2 ст.1 Семейного кодекса РФ).

При таких обстоятельствах суд, с учетом характера действий осужденных, пришел к мотивированному выводу о доказанности их виновности в содеянном и о квалификации их действий:

Кайтуковой Н.А. по ч.5 ст.33, пп. «а», «в», ч.3 ст.158 УК РФ, ст.316 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ);

Кокоева С.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, пп. «а», «в», ч.3 ст.158 УК РФ, которые Судебная коллегия признает обоснованными.

Действия осужденных квалифицированы правильно, суд мотивировал своё решение по данному вопросу.

Наказание Кокоеву С.В. и Кайтуковой Н.А. назначено с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих их наказание обстоятельств, наличия у Кокоева С.В. и отсутствия у Кайтуковой Н.А. обстоятельств, их отягчающих, всех иных учитываемых при этом обстоятельств и данных об их личностях.

Вопреки доводам кассационной жалобы Кокоева С.В. обстоятельств, которые бы свидетельствовали о противоправном или аморальном поведении потерпевших, явившемся поводом для совершения преступления, по делу не установлено.

Доводы Кокоева С.В. о том, что суд при назначении наказания не учел в качестве смягчающего наказания обстоятельства в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явку с повинной также следует признать несостоятельными.

Как видно из материалов дела добровольное заявление Кокоева С.В. о преступлении дано после его фактического задержания по подозрению в совершении убийства, и на момент составления протокола явки с повинной у сотрудников правоохранительных органов уже имелась информация о совершенном преступлении.

То обстоятельство, что Кокоев С.В. принял добровольное участие в проверке показаний на месте, сотрудничал с органами расследования, суд учел наряду с содержанием протокола явки с повинной о деталях совершенных деяний, в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступлений в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Оценив фактические обстоятельства совершенных Кокоевым С.В. и Кайтуковой Н.А. преступлений, суд первой инстанции не усмотрел оснований для применения положения ч.6 ст.15 и ст.ст.64, 73 УК РФ, а Кокоеву С.В., кроме того, положений ч.3 ст.68 УК РФ. Мотивы отбывания Кокоевым С.В., в соответствии с ч.2 ст.58 УК РФ, части срока назначенного наказания в виде лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии особого режима, судом первой инстанции приведены.

Судебная коллегия, исходя из конкретных обстоятельств дела, данные выводы находит правильными и должным образом мотивированными.

В силу ч.3 ст.69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. В связи с изложенным доводы кассационной жалобы осужденного Кокоева С.В. о назначении ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ путем применения принципа поглощения наказаний не основаны на законе.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденных, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, с учетом положений уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения осужденным Кокоеву С.В. и Кайтуковой Н.А. наказания не имеется.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб осужденных и их защитников были проверены и приведены мотивы принятого решения.

С учётом изложенного, доводы кассационных жалоб являются несостоятельными, а приговор и апелляционное определение в отношении осуждённых Кокоева С.В. и Кайтуковой Н.А. - законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 1 марта 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 года, в отношении **Кайтуковой Нины Артуровны** и **Кокоева Сергея Вахтанговича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

