



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД23-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» Исхакова Ильфата Ильдусовича на решение судьи Оренбургского областного суда от 11 октября 2022 г. № 21-569/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. № 16-343/2023, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» (далее также – ООО «ММСК», общество) по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Башкортостан и Оренбургской области, начальника межрегионального Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) (далее также – должностное лицо) от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 ООО «ММСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

Постановлением должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-247/2021 ООО «ММСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-248/2021 ООО «ММСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-249/2021 ООО «ММСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

18 января 2022 г. должностное лицо указанного органа, руководствуясь статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесло ООО «ММСК» представления № 05-246/2021, № 05-247/2021, № 05-248/2021, № 05-249/2021 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 мая 2022 г. с учетом положений части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные дела по жалобам законного представителя ООО «ММСК» Исхакова И.И. на перечисленные выше постановления должностного лица по делам об административных правонарушениях в отношении указанного юридического лица объединены в одно производство.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 июля 2022 г. постановления должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-248/2021 и № 05-249/2021, вынесенные в отношении общества по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.46 и частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, отменены, производства по указанным делам об административных правонарушениях прекращены на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса; постановления должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 и № 05-247/2021, вынесенные в отношении общества по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.1, частью 3 статьи 8.21 названного кодекса соответственно, изменены в части назначенного административного наказания, за совершение указанных административных правонарушений обществу назначено административное наказание по правилам частей 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей; из постановления должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 исключен вывод об осуществлении обществом с 1 января 2021 г. по 30 ноября 2021 г. деятельности на

объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду (НВОС), I категории в отсутствие утвержденных нормативов допустимых выбросов. В остальной части указанные постановления должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-246/2021, № 05-247/2021 оставлены без изменения.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 11 октября 2022 г. № 21-569/2022, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. № 16-343/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 июля 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1793/2022, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 26 апреля 2023 г. № 21-215/2023 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4770/2023, постановление должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представление должностного лица указанного органа от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 об устранении причин и условий совершения административного правонарушения оставлены без изменения.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1794/2022, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-214/2023, постановление должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-247/2021 о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представление должностного лица указанного органа от 18 января 2022 г. № 05-247/2021 об устранении причин и условий совершения административного правонарушения изменены, исключен вывод о нарушении, выразившемся в отсутствии в паспортах установок очистки газа предусмотренных Правилами эксплуатации установок очистки газа, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. № 498, сведений о лицах, ответственных за эксплуатацию установок очистки газа, в остальной части указанные постановление и представление оставлены без изменения.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1795/2022, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-212/2023 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2023 г. № 16-4769/2023, постановление должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-248/2021 о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представление должностного лица указанного органа от 18 января 2022 г. № 05-248/2021 об устранении причин и условий совершения административного правонарушения оставлены без изменения.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1796/2022, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 17 апреля 2023 г. № 21-213/2023 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4768/2023, постановление должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-249/2021 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представление должностного лица указанного органа от 18 января 2022 г. № 05-249/2021 об устранении причин и условий совершения административного правонарушения оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «ММСК» Исхаков И.И. выражает несогласие с вынесенными в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении решением судьи Оренбургского областного суда от 11 октября 2022 г. № 21-569/2022, постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. № 16-343/2023 и просит их отменить, а также ставит вопрос об отмене указанных выше постановлений должностного лица и решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 июля 2022 г.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 названного кодекса.

Частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за нарушение правил эксплуатации, неиспользование сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, либо использование неисправных указанных сооружений, оборудования или аппаратуры.

Статьей 8.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение или несвоевременное выполнение обязанности по подаче заявки на постановку на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, представлению сведений для актуализации учетных сведений.

Частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения.

Из материалов дела следует, что в период с 9 по 30 ноября 2021 г. должностными лицами Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора в связи с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № ВА-П11-13679 о проведении в период с 15 сентября 2021 г. по 20 декабря 2022 г. внеплановых выездных проверок соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды на объектах НВОС I категории, расположенных в городах-участниках федерального проекта «Чистый воздух» национального проекта «Экология», и на основании решения заместителя руководителя Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 29 октября 2021 г. № 1284-р проведена внеплановая проверка ООО «ММСК».

Медногорский медно-серный комбинат является объектом НВОС I категории, 21 декабря 2016 г. поставлен на учет в федеральный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

По результатам проверки выявлены и зафиксированы в акте проверки от 30 ноября 2021 г. № 1284-П нарушения в области охраны окружающей среды, природопользования, должностными лицами Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора сделаны выводы:

- о несоблюдении обществом экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов, что послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 к административной ответственности на основании данной нормы;

- о нарушении правил эксплуатации сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, что послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-247/2021 к административной ответственности на основании данной нормы;

- о невыполнении обществом обязанности по подаче заявки на постановку на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, представлению сведений для актуализации учетных сведений, что послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-248/2021 к административной ответственности на основании данной нормы;

- об осуществлении обществом выбросов вредных веществ в атмосферный воздух или вредного физического воздействия на него без специального разрешения, что послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-249/2021 к административной ответственности на основании данной нормы.

Судья районного суда объединил в одно производство дела по жалобам, поданным законным представителем общества в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановления должностного лица о назначении административных наказаний, по результатам их рассмотрения вынес решение об отмене постановлений должностного лица о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.46, части 1 статьи 8.21 названного кодекса; изменении постановлений должностного лица о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.1, части 3 статьи 8.21 названного кодекса с указанием на назначение административного наказания по правилам частей 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса; изменении постановления должностного лица о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.1 названного кодекса с указанием на исключение вывода об осуществлении с 1 января 2021 г. по 30 ноября 2021 г. деятельности на объекте НВОС 1 категории в отсутствие утвержденных нормативов допустимых выбросов.

Принимая решение об отмене постановлений должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-248/2021, № 05-249/2021 о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.46, части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, судья районного суда исходил из того, что в деянии общества отсутствуют составы указанных административных правонарушений.

С изложенными в постановлениях должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-246/2021, № 05-247/2021 выводами должностного лица о наличии в деянии общества составов административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда согласился.

Вместе с тем судья районного суда изменил указанные постановления в части назначенного обществу административного наказания, руководствуясь положениями частей 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса.

Указав, что правонарушения, предусмотренные статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлены в ходе одного контрольного мероприятия, судья районного суда сделал вывод о том, что административное наказание за их совершение с учетом правил названных норм подлежит назначению в пределах санкции части 3 статьи 8.21 названного кодекса в размере 20 000 рублей.

Судья областного суда по результатам рассмотрения жалобы законного представителя общества и жалобы должностного лица, вынесшего постановления о назначении административных наказаний, поданных на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 названного кодекса, вынес решение об отмене данного акта с возвращением дела на новое рассмотрение.

Принимая означенное решение, судья областного суда счел, что судьей районного суда допущено нарушение предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях общих правил назначения административного наказания, указав при этом, что применение правил части 6 статьи 4.4 названного кодекса во взаимосвязи с частью 2 этой статьи в рассматриваемой правовой ситуации не является корректным.

Судья кассационного суда не нашел оснований для отмены вынесенного судьей областного суда решения, оставил его без изменения, поддержав изложенную в нем

позицию судьи областного суда о том, что предусмотренное частью 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правило не могло быть применено в данном конкретном деле.

Вместе с тем решение судьи областного суда и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя.

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ), вступившим в силу 6 апреля 2022 г., статья 4.4 названного кодекса дополнена частью 6, в которой закреплено, что, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II названного кодекса либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 – 4 данной статьи.

Частью 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при условиях, перечисленных в данной норме, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На момент рассмотрения 27 июля 2022 г. судьей районного суда жалоб законного представителя общества на постановления должностного лица о привлечении общества к административной ответственности действовали положения части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и согласно материалам дела соответствующие постановления исполнены не были.

Принимая решение об изменении постановлений должностного лица от 18 января 2022 г. № 05-246/2021 и № 05-247/2021 о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.1, части 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда сделал вывод о том, что при решении вопроса о назначении обществу административного наказания за совершение указанных противоправных деяний подлежат применению положения части 6 статьи 4.4 названного кодекса, в силу которых при наличии указанных в ней условий административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание.

Поскольку административные правонарушения, предусмотренные статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлены в ходе одного контрольного мероприятия, судья районного суда применил положения части 6 статьи 4.4 названного кодекса и изменил названные выше постановления должностного лица, назначив обществу административное наказание по правилам части 2, пункта 2 части 3 статьи 4.4 названного кодекса в пределах санкции части 3 статьи 8.21 названного кодекса, предусматривающей более строгое административное наказание.

Отменяя решение судьи районного суда, судья областного суда посчитал, что при его вынесении нарушены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях общие правила назначения административного наказания.

Судья областного суда указал, что в рассматриваемом случае в рамках одной проверки выявлено четыре административных правонарушения, каждое из которых является самостоятельным и влечет назначение административного наказания в соответствии с частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для вывода о совершении обществом одного действия (бездействия), содержащего составы нескольких административных правонарушений, не имеется.

Вместе с тем, руководствуясь положениями части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда не исходил из того, обществом совершено одно действие (бездействие), содержащее составы нескольких административных правонарушений, подобных выводов не делал и условия, указанные в части 2 статьи 4.4 названного кодекса (совершение лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного кодекса), не применял, они к обстоятельствам по настоящему делу неприменимы.

Означенное суждение судьи областного суда не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фактических обстоятельствах настоящего дела и изложенных в решении судьи районного суда выводах.

При решении вопроса о назначении обществу административного наказания судья районного суда руководствовался условиями, указанными в части 6 статьи 4.4 названного кодекса (выявление при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора) двух и более административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II названного кодекса), при наличии которых в данном случае применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частью 2, пунктом 2 части 3 статьи 4.4 названного кодекса, в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание.

Вывод судьи областного суда о том, что в рассматриваемой правовой ситуации некорректно применение правил части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с частью 2 данной статьи, немотивирован, противоречит положениям указанных норм и фактическим обстоятельствам дела.

Положения частей 2, 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья областного суда оставил без должного внимания; выводы, изложенные в принятом им решении, немотивированны, являются неправильными и не служили основанием для отмены решения судьи районного суда.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 названного кодекса рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей областного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Судья кассационного суда допущенное судьей областного суда нарушение не устранил.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Оренбургского областного суда от 11 октября 2022 г. № 21-569/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. № 16-343/2023, состоявшиеся в отношении ООО «ММСК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также последующие судебные акты: решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1793/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 26 апреля 2023 г. № 21-215/2023 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4770/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1794/2022 и решение судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-214/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1795/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-212/2023 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2023 г. № 16-4769/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1796/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 17 апреля

2023 г. № 21-213/2023 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4768/2023 подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Оренбургского областного суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

В той части, в которой заявитель ставит вопрос об отмене постановлений должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-246/2021, № 05-247/2021, № 05-248/2021, № 05-249/2021 и решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 июля 2022 г., жалоба подлежит оставлению без рассмотрения с учетом вынесения настоящего постановления, положений статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, изложенных в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы заявителя о рассмотрении жалобы судьей районного суда с нарушением правил подсудности противоречат положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 названного кодекса и правовой позиции, изложенной в пунктах 56, 57 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Оренбургского областного суда от 11 октября 2022 г. № 21-569/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. № 16-343/2023, состоявшиеся в отношении ООО «ММСК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1, частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также последующие судебные акты: решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1793/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 26 апреля 2023 г. № 21-215/2023, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4770/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1794/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-214/2023, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1795/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 11 апреля 2023 г. № 21-212/2023, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2023 г. № 16-4769/2023, решение судьи Ленинского

районного суда г. Оренбурга от 18 ноября 2022 г. № 12-1796/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 17 апреля 2023 г. № 21-213/2023 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. № 16-4768/2023 отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение судье Оренбургского областного суда.

Жалобу генерального директора ООО «ММСК» Исхакова И.И. в части обжалования постановлений должностного лица Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 18 января 2022 г. № 05-246/2021, № 05-247/2021, № 05-248/2021, № 05-249/2021 и решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 27 июля 2022 г. оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев