



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД23-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора отдела фитосанитарного надзора по Республике Коми и Мурманской области Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Васюхина А.А. на вступившие в законную силу решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Арктик СПГ 2» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 мая 2022 года ООО «Арктик СПГ 2» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей с применением положений части 5 статьи 4.4 данного Кодекса.

Решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2023 года, указанное постановление судьи городского суда отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,, должностное лицо Васюхин А.А., направивший одно из дел об административном правонарушении на рассмотрение, выражает несогласие с решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2023 года, ставит вопрос об их изменении и признании предметов административного правонарушения - деревянных барабанов и деревянных катушек, подкарантинной продукцией.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес ООО «Арктик СПГ 2» направлена 25 сентября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного юридического лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использования и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

В соответствии с пунктом 29 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – Федеральный закон № 206) подкарантинная продукция - это растения, растительная продукция, тара, упаковка, в том числе упаковочные материалы, грузы, почва, организмы или материалы, которые могут быть носителями карантинных объектов и (или) способствовать их распространению и в отношении которых необходимо принятие карантинных фитосанитарных мер.

К древесным упаковочным материалам согласно «ГОСТ 20562-2013. Межгосударственный стандарт. Карантин растений. Термины и определения» (введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09 апреля 2014 года № 332-ст) относятся древесина или древесные изделия (за исключением бумажных изделий), используемые для крепежа, защиты или транспортировки товара (включая крепежную древесину), но не являющаяся товаром или частью товара.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 32 Федерального закона № 206-ФЗ граждане, юридические лица, которые имеют в собственности, во владении, в пользовании, в аренде подкарантинные объекты или осуществляют производство (в том числе переработку), ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, хранение, перевозку и реализацию подкарантинной продукции, обязаны: извещать немедленно федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области карантина растений, о доставке подкарантинной продукции, подкарантинных объектов, в том числе в электронной форме, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области карантина растений.

В силу пункта 3 Порядка немедленного извещения Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору о доставке подкарантинной продукции, подкарантинных объектов, в том числе в электронной форме, утвержденного Приказом Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от 28 июля

2020 года № 425 (далее – Порядок немедленного извещения № 425), заявитель либо его уполномоченный представитель обязан немедленно, но не позднее одного календарного дня со дня доставки, направить в территориальный орган Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору извещение о доставке подкарантинной продукции, подкарантинных объектов (рекомендуемый образец извещения приведен в приложении к настоящему порядку).

Как усматривается из материалов дела, 04 марта 2022 года в 14.50 часов и 17.47 часов на электронный адрес отдела фитосанитарного надзора по Республике Коми и Мурманской области Североморского межрегионального Управления Россельхознадзора с электронного адреса Мурманской таможни поступило письмо начальника Мурманского таможенного поста Мурманской таможни от 04 марта 2022 года с приложением копий международных перевозочных документов: (CMR) № 9380 от 03 февраля 2022 года и № 45-20/0224 от 04 марта 2022 года, № LS09145-2 от 23 февраля 2022 года, № GK-29.01/GE20.2.1 от 02 февраля 2022 года, из которых следовало, что 14 февраля 2022 года в 12.14 часов из Турции на автотранспортном средстве (регистрационный номер № [REDACTED]), 28 февраля 2022 года в 23.30 часов из Литвы (происхождением Франция) на автотранспортном средстве (регистрационный номер № [REDACTED]) и 02 февраля 2022 года в 11.43 часов из Турции на автотранспортном средстве (регистрационный номер № [REDACTED]) в постоянную зону таможенного контроля склада временного хранения ООО «Таможенно-Логистический терминал», расположенную по адресу: г. Мурманск, ул. Шевченко, д. 40, поступили товары: из Турции, размещенные на 7 деревянных катушках; из Литвы, размещенные на 19 деревянных катушках; из Турции, размещенные на 8 деревянных поддонах соответственно, получателем которых являлся ООО «Арктик СПГ 2», расположенное по юридическому адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, мкр-н Славянский, д. 9, каб. 117. Деревянные катушки и деревянные поддоны являются древесным упаковочным материалом и относятся к подкарантинной продукции высокого фитосанитарного риска, при этом Общество в нарушение требований статьи 32 Федерального закона № 206-ФЗ «О карантине растений» и пункта 3 Порядка немедленного извещения № 425 в однодневный срок со дня доставки не направило в территориальный орган Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору извещение о доставке подкарантинной продукции.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении ООО «Арктик СПГ 2» трех протоколов об административном правонарушении № 06/М-59/2022, № 06/М-63/2022, № 06/М-61/2022 от 31 марта 2022 года по статье 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые с другими материалами дел направлены на рассмотрение по подсудности в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Определением судьи Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 апреля 2022 года дела об административных правонарушениях с присвоенными судебными номерами 5-835/2022, 5-836/2022, 5-837/2022 объединены в одно производство с присвоением делу номера № 5-835/2022 (л.д. 20), по результатам рассмотрения которого 13 мая 2022 года вынесено постановление о привлечении ООО «Арктик СПГ 2» к административной ответственности по статье 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в

виде административного штрафа в размере 10 000 рублей с применением положений части 5 статьи 4.4 данного Кодекса.

При проверке законности и обоснованности привлечения Общества к административной ответственности судья суда автономного округа, установив, что поступившие в адрес получателя ООО «Арктик СПГ 2» товары из Турции и Литвы: электрический кабель, оборудование завода по производству, хранению, отгрузке сжиженного природного газа, размещенные на 7 и 19 деревянных катушках и 8 деревянных поддонах, прибыли в постоянную зону таможенного контроля в г. Мурманск с Витебской таможни (Белоруссия), то есть через территорию и границу Евразийского экономического союза, руководствуясь нормами Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Астане 29 мая 2014 года между Республиками Беларусь, Республиками Казахстан и Российской Федерацией), которым противоречат нормы национального законодательства, пришел к выводу об отсутствии у Общества обязанности по уведомлению территориального органа Россельхознадзора о прибытии подкарантинной продукции, поскольку упаковочные древесные барабаны не являются самостоятельным товаром и не могут быть расценены как подкарантинная продукция.

При таких обстоятельствах судья суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменил постановление по делу и прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья кассационной инстанции с данными выводами судьи суда автономного округа согласился.

Доводы настоящей жалобы, сводящиеся по существу к неправильному применению нижестоящими судами норм материального права, нахожу безосновательными.

В соответствии с частью 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

Согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», правовое регулирование таможенных отношений в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

К числу указанных международных договоров, в частности, относятся Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее - Договор и Союз соответственно) и Таможенный кодекс Евразийского экономического союза

(далее - Таможенный кодекс), а также иные международные договоры, составляющие право Союза.

При этом положения Таможенного кодекса имеют приоритет перед иными регулирующими таможенные отношения международными договорами, входящими в право Союза, за исключением Договора (абзац первый пункта 3 статьи 6 Договора и пункт 4 статьи 1 Таможенного кодекса).

Решения постоянно действующего регулирующего органа Союза - Евразийской экономической комиссии (далее - Комиссия), принятые в рамках ее полномочий, признаются актами, регулирующими таможенные правоотношения в Российской Федерации как государстве - участнике Союза, на основании статей 6, 18 и 32 Договора.

В случае возникновения противоречий между положениями Договора, Таможенного кодекса и принятыми в области таможенного регулирования решениями Комиссии применению подлежат нормы Договора и Таможенного кодекса (абзац второй пункта 3 статьи 6 Договора).

При толковании и применении норм права Союза, принятых в сфере таможенного регулирования, судам следует учитывать акты Суда Евразийского экономического союза, вынесенные по результатам рассмотрения споров, связанных с реализацией положений Договора, иных международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также по иным вопросам, отнесенным к его компетенции согласно главе IV Статута Суда (пункт 2).

В случае возникновения коллизии между регулирующими таможенные отношения нормами права Союза (статья 6 Договора, пункт 2 статьи 1 Таможенного кодекса) и положениями законодательства Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации применению подлежит право Союза. В то же время коллизионный приоритет права Союза не может приводить к нарушению прав и свобод граждан (организаций), гарантированных Конституцией Российской Федерации. В частности, при применении актов Союза, которые устанавливают (изменяют, прекращают) права и обязанности участников таможенных отношений, в том числе по уплате таможенных платежей и использованию льгот по уплате таможенных платежей, должны учитываться принципы поддержания доверия к закону и действиям государства, недопустимости придания обратной силы новому таможенному регулированию, ухудшающему положение участников внешнеэкономической деятельности (пункт 4).

Кроме того, положениями части 3 статьи 3 Федерального закона № 206 установлено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора Российской Федерации.

Согласно материалам дела товар, размещенный на деревянных катушках и поддонах, ввезен в Российскую Федерацию с Витебской таможни (Белоруссия), то есть через территорию и границу Евразийского экономического союза, следовательно, как правомерно отмечено нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, правовое регулирование в области карантина растений на таможенной границе и таможенной территории Евразийского экономического союза осуществляется в соответствии с нормами права Евразийского экономического союза с учетом положений Федерального закона № 206-ФЗ.

Перечень подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров), подлежащей карантинному фитосанитарному контролю (надзору) на таможенной границе Евразийского экономического союза и таможенной территории Евразийского экономического союза, определен Приложением № 1 к Решению комиссии таможенного союза от 18 июня 2010 года № 318.

В соответствии с указанным перечнем к подкарантинной продукции относятся ящики, коробки, упаковочные клетки или корзины, барабаны и аналогичная тара из древесины, кабельные барабаны деревянные, паллеты, поддоны и прочие погрузочные щиты, деревянные, обечайки деревянные, которые являются самостоятельным товаром или декларируются отдельно (код ТН ВЭД ЕАЭС из 4415).

Между тем деревянные катушки и деревянные поддоны пересекли таможенную границу Союза в качестве упаковочного материала основного товара, отдельно не декларировались, в качестве самостоятельного товара не ввозились.

Кроме того, согласно пункту 3.1 Положения о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной границе Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 318, карантинному фитосанитарному контролю (надзору) подлежит каждая ввозимая на таможенную территорию Евразийского экономического союза партия лишь той подкарантинной продукции, которая включена в Перечень подкарантинной продукции.

Как следует из материалов дела, ввезенный товар при пересечении таможенной границы Союза был досмотрен, прошел все виды таможенного контроля, по результатам которого таможенным органом принято решение о разрешении выпуска товаров на территорию Российской Федерации.

Данных о том, что таможенным органом принималось решение о запрете ввоза на территорию Российской Федерации поставленного в адрес ООО «Арктик СПГ 2» основного товара и упаковочного материала, в материалах дела не имеется.

Отсутствие фитосанитарного сертификата на ввозимую партию подкарантинной продукции или соответствующей маркировки Обществу не вменялось.

При таких обстоятельствах, учитывая, что производство по рассматриваемому делу в отношении ООО «Арктик СПГ 2» прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу по существу правильных судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - оснований для отмены или изменения решения судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2023 года, вынесенных в

отношении ООО «Арктик СПГ 2» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Арктик СПГ 2» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Васюхина А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев