



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД23-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маджлумова Анара Гняз оглы на постановление судьи Суворовского районного суда Тульской области от 20 июля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Мажлумова Анара Князя оглы (MAJLUMOV ANAR) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Суворовского районного суда Тульской области от 20 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, гражданин Республики Азербайджан Мажлумов Анар Князь оглы (далее также – Мажлумов А.К.о.) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с содержанием до исполнения административного наказания в виде административного выдворения в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по Тульской области.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2022 года № 38-АФ22-8-К1 жалоба защитника Ибрагимова А.Ф. в интересах Мажлумова А.К.о. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

28 июня 2023 года в Верховный Суд Российской Федерации поступила жалоба от имени Маджлумова Анара Гняз оглы, в которой ставится вопрос об отмене постановления судьи Суворовского районного суда Тульской области от 20 июля 2021 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2023 года данная жалоба принята к производству Верховного Суда Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Положениями статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» установлено, что законно находящийся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу требования пункта 1 статьи 5 указанного Федерального закона срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Положения пункта 2 статьи 5 указанного Федерального закона обязывают временно пребывающего в Российскую Федерацию иностранного

гражданина выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 июля 2021 года уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов в городе Суворове Тульской области выявлен гражданин Республики Азербайджан Мажлумов А.К.о., который прибыл на территорию Российской Федерации 15 августа 2014 года, однако по истечении установленного пунктом 1 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срока пребывания – 12 ноября 2014 года, уклонялся от выезда с территории Российской Федерации и до момента обнаружения в нарушение требований пункта 2 статьи 5 означенного Федерального Закона находился на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих его право на законное пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Данные обстоятельства Мажлумовым А.К.о. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы настоящей жалобы о том, что при производстве по делу не установлена личность лица, привлекаемого к административной ответственности, безосновательны.

Установление лица, совершившего противоправное действие (бездействие), за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в соответствии с пунктом 2 статьи 26.1 данного Кодекса входит в предмет доказывания и относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении. При этом сведения о лице, в отношении которого ведется производство по делу, указываются как в протоколе (часть 2 статьи 28.2 указанного Кодекса), так и в постановлении по делу об административном правонарушении (пункт 3 части 1 статьи 29.10 означенного Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ документами, удостоверяющими личность иностранного

гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина.

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, установлены должностным лицом и судом на основании документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве – общегражданского паспорта гражданина Республики Азербайджан № [REDACTED], сроком действия с 18 ноября 2013 года по 17 ноября 2023 года, выданного на имя MAJLUMOV ANAR, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, приложенного к протоколу об административном правонарушении (л.д. 6), а также на основании досье иностранного гражданина и данными из базы данных ФМС России АС ЦБДУИГ с информацией, в том числе, о биометрических персональных данных иностранного гражданина (изображений лица этого гражданина и дактилоскопических оттисков обеих рук (л.д. 14-23, 25).

Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении содержащего, в числе прочего, сведения о личности привлекаемого лица, каких-либо замечаний и заявлений относительно достоверности этих сведений от Мажлумова А.К.о. не поступило (л.д. 5), равно как и при рассмотрении дела, в ходе которого сведения, позволяющие идентифицировать привлекаемого к административной ответственности иностранного гражданина, в том числе фамилия, имя, отчество - Мажлумов Анар Князь оглы, установлены судьей районного суда с участием переводчика (л.д. 31-33).

Таким образом, при производстве по делу и рассмотрении дела на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Законность привлечения Мажлумова Анара Князя оглы к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Мажлумова А.К.о. к административной ответственности соблюдены.

Право иностранного гражданина Мажлумова А.К.о. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации назначено Мажлумову А.К.о. в соответствии с санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом

требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Мажлумову А.К.о. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в полной мере мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену постановления судьи Суворовского районного суда Тульской области от 20 июля 2021 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, вынесенных в отношении Мажлумова Анара Князя оглы, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Суворовского районного суда Тульской области от 20 июля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Мажлумова Анара Князя оглы (MAJLUMOV ANAR) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу, поданную от имени Мажлумова Анара Гняз оглы, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев