



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ23-6-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Галаджий Натальи Анатольевны и Питерцевой Татьяны Анатольевны к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о возложении обязанности перечислить денежные средства, взыскании штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Галаджий Натальи Анатольевны и Питерцевой Татьяны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ПАО «Банк ВТБ» Снурникову И.Н., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Галаджий Н.А. и Питерцева Т.А. обратились в суд с названным иском, ссылаясь на то, что ответчик неправомерно отказал им в выдаче денежных средств, находящихся на банковском счёте их отца Питерцева А.П., наследниками которого они являются.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 18 июля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «Банк ВТБ» в пользу каждого из истцов взысканы компенсация морального вреда в размере 500 руб. и штраф – 100 000 руб. С ПАО «Банк ВТБ» в доход соответствующего бюджета также взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 ноября 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 г., решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда отменено, по делу в этой части вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Это же решение отменено в части взыскания государственной пошлины. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Галаджий Н.А. и Питерцевой Т.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 октября 2023 г. кассационная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 марта 2021 г. умер Питерцев А.П., наследство после его смерти в установленном законом порядке приняли Галаджий Н.А., Питерцева Т.А. и Питерцев А.А.

В состав наследственного имущества включены в том числе права на денежные средства наследодателя, внесённые во вклады, хранящиеся в ПАО «Банк ВТБ».

15 ноября 2021 г. между наследниками Питерцева А.П. заключено соглашение о разделе наследственного имущества, по условиям которого каждый из истцов стал собственником  $\frac{1}{2}$  доли в праве на денежные средства, внесённые во вклады, хранящиеся в ПАО «Банк ВТБ».

С 24 марта по 10 сентября 2021 г. на банковский счёт Питерцева А.П. № 4 [REDACTED] поступили денежные средства в общей сумме 1 022 008 руб.

Письмами ПАО «Банк ВТБ» от 21 и от 24 декабря 2021 г. в выдаче истцам денежных средств со счёта отказано на основании пункта 2 статьи 1162 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку их права на эти денежные средства не подтверждены свидетельствами о праве на наследство.

31 марта 2022 г. ПАО «Банк ВТБ» как Галаджий Н.А., так и Питерцевой Т.А. перечислены денежные средства в размере 511 004 руб.

Суд первой инстанции, установив нарушение банком прав Галаджий Н.А. и Питерцевой Т.А. как потребителей и перечисление им ответчиком денежных средств уже после предъявления иска, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований в части, взыскав в пользу истцов компенсацию морального вреда и штраф.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда и отказывая в удовлетворении этих требований, суд апелляционной инстанции, сославшись в том числе на пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая

2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», исходил из того, что стороной договора банковского вклада истцы не становятся и в наследственную массу входит только одно право из всего перечня прав и обязанностей вкладчика, предусмотренных этим договором, – право требовать от банка выплаты денежной суммы, остальные же права не предусматривают правопреемство, а следовательно, оснований для признания наследников потребителями не имеется.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно Преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее – Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в абзаце первом пункта второго постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17

«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 1 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу пункта 1 статьи 1110 этого кодекса при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного кодекса не следует иное.

Определяя состав наследственного имущества, статья 1112 названного кодекса предусматривает, что в него входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключённых наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присуждённых наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного

имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Временем открытия наследства является момент смерти гражданина (пункт 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 1152 указанного кодекса принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4).

Таким образом, по общему правилу при наследовании возникают правоотношения универсального правопреемства, то есть от умершего к иным лицам как единое целое и в один и тот же момент переходит всё имеющееся наследственное имущество в комплексе, в том числе права и обязанности участника обязательственного правоотношения.

Наследник не может принять какие-то отдельные права и (или) обязанности и отказаться от других прав и (или) обязанностей. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чём бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признаётся принадлежащим всем наследникам в один и тот же момент – со дня его открытия. Это не зависит от времени фактического принятия наследства, а также от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда это обязательно.

В настоящем деле правоотношения наследодателя и банка возникли из никем не оспоренного ранее и не оспариваемого на момент рассмотрения спора договора банковского вклада, породившего между ПАО «Банк ВТБ» и Питерцевым А.П. обязательственные правоотношения, которые, не будучи связанными с личностью, не прекратились смертью лица, а имущественные права требования (в том числе денежных средств, поступивших на

банковский счёт Питерцева А.П. после его смерти) и обязанности по нему перешли в порядке универсального правопреемства к наследникам.

В этой связи нельзя признать состоятельной ссылкой суда апелляционной инстанции в рамках настоящего спора на пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в соответствии с которым при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, – также требования о признании права собственности в порядке наследования: данное разъяснение применимо в случае наличия спора о праве наследодателя на конкретное имущество и связано с вопросом оформления наследственных прав спорящих об этом праве сторон в рамках искового производства. Таким образом всем участникам спорного наследственного правоотношения обеспечиваются необходимые процессуальные гарантии по заявлению и доказыванию своих требований о правах на наследство, а также создаются условия для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

С учётом изложенного, судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не было учтено и то, что по смыслу приведённых выше норм права, на вытекающие из договора банковского вклада и возникшие в порядке универсального правопреемства обязательственные правоотношения между ПАО «Банк ВТБ» и наследниками, которые встали на место вкладчика и потребителя Питерцева А.П., распространяется действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Вологодского областного суда нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи