



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-158-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» к Енгояну Карэну Рубеновичу о взыскании задолженности по банковской карте по кассационной жалобе Енгояна Карэна Рубеновича на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 30 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» обратилось в суд с названным иском к Енгояну К.Р., указав, что ответчиком надлежащим образом не исполняется обязанность по возврату денежных средств.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 30 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2022 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 июля 2023 г. Енгояну К.Р. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 22 марта 2013 г. между ЗАО МКБ «Москомприватбанк» и Енгояном К.Р. на основании анкеты-заявления последнего заключён договор о предоставлении банковских услуг, являющийся смешанным договором, включающим элементы договора банковского счёта, банковского вклада и кредитного договора.

ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» является правопреемником ЗАО МКБ «Москомприватбанк».

Истец полагал, что у ответчика образовалась задолженность за период с 30 апреля по 25 декабря 2020 г., что подтверждается расчётом задолженности и выпиской из лицевого счёта ответчика.

5 августа 2020 г. истец направил в адрес ответчика требование о досрочном истребовании задолженности по состоянию на 29 июля 2020 г.

9 февраля 2021 г. мировой судья судебного участка № 112 г. Туапсе Краснодарского края выдал судебный приказ о взыскании в пользу ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» с Енгояна К.Р. задолженности по кредитному договору.

22 марта 2021 г. судебный приказ отменён.

27 апреля 2022 г. ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив, что ответчик обязательства по договору исполнял ненадлежащим образом, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на то, что согласно тарифам и условиям обслуживания карты «Универсальная» погашение кредита осуществляется ежемесячно в размере 7% остатка задолженности на конец отчётного периода, при этом срок полного погашения задолженности по кредитной карте договором не определён, в связи с чем суд пришёл к выводу о том, что срок исковой давности правильно исчислен судом первой инстанции с 5 августа 2020 г., то есть с даты направления требования о полном погашении кредита.

С данными выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального

права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо, в том числе, установить юридически значимые обстоятельства и обосновать принятое им решение имеющимися в материалах дела доказательствами. Суд не может произвольно устанавливать или считать доказанными факты, если они не являются общеизвестными или не подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

По настоящему делу, удовлетворяя иски требования ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие», суд исходил из наличия у ответчика задолженности за период с 30 апреля по 25 декабря 2020 г.

Данный вывод должен был быть сделан судом на основании исследования доказательств, отвечающих принципам допустимости (ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), достаточности, и установления правоотношений, который сложились между сторонами, чего сделано не было.

Суд не исследовал обстоятельства, связанные с движением денежных средств по счёту ответчика, хотя, с учётом его возражений, оно было существенным для разрешения настоящего спора.

В обоснование необходимости взыскания денежных средств за указанный в исковом заявлении период в материалы дела истцом предоставлена выписка по лицевому счёту о движении денежных средств (л.д. 26-32), однако она содержит сведения по счетам ответчика только до 12 марта 2020 г., сведений о движении денежных средств в период с 30 апреля по 25 декабря 2020 г. материалы дела не содержат.

При этом Судебная коллегия отмечает, что до вынесения решения определением от 16 июня 2022 г. (л.д. 98) судом на истца возложена

обязанность не позднее 29 июня 2022 г. представить расчёт задолженности с момента выдачи кредитной карты на имя Енгояна К.Р. и по 25 декабря 2020 г., а также представить документы, подтверждающие размер процентной ставки по договору банковских услуг.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, суд возложил на истца бремя доказывания обстоятельств, которые признал существенными для разрешения спора.

Предписание суда ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» исполнено не было, и суд рассмотрел дело без получения от истца необходимых сведений, что также свидетельствует о несоответствии принятого акта требованиям о законности и обоснованности.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

При новом рассмотрении судам также следует обратить внимание на то, что договор банковских услуг, заключённый с ответчиком, являлся смешанным договором, включающим элементы договора банковского счёта, банковского вклада и кредитного договора, в связи с чем для правильного разрешения спора надлежит оценить движение денежных средств по счетам применительно к каждому элементу данного договора, что связано с течением срока исковой давности по предъявляемым к Енгояну К.Р. требованиям.

При рассмотрении дела ответчик утверждал, что последняя операция в рамках кредитного договора была совершена им в 2018 году, однако это его утверждение судами в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверено не было.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи