



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-24-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Минтяк О.Н. на вступившие в законную силу определение административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1 Закона Московской области от 04 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», по материалу проверки КУСП № 579 от 17 января 2021 года, а также на решение судьи Рузского районного суда Московской области от 21 февраля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 07 апреля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2023 года, вынесенные в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалоб Минтяк О.Н.,

у с т а н о в и л:

должностными лицами ОМВД России по Рузскому городскому округу проведена проверка поступившего 17 января 2021 года сообщения гражданки Минтяк О.Н., проживающей по адресу: [REDACTED], о нарушении покоя и тишины граждан 17 января 2021 года примерно в 07 часов 30 минут соседями Голубевыми из квартиры № [REDACTED] по данному адресу.

17 февраля 2021 года материалы проверки направлены на рассмотрение в административную комиссию № 55 Рузского городского округа.

Определением административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1 Закона Московской области от

04 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», по указанному сообщению Минтяк О.Н. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Рузского районного суда Московской области от 10 августа 2021 года названное определение административного органа отменено, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Московского областного суда от 21 декабря 2021 года решение судьи районного суда от 10 августа 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Рузского районного суда Московской области от 21 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 07 апреля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2023 года, определение административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1 Закона Московской области от 04 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», оставлено без изменения, жалоба Минтяк О.Н. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минтяк О.Н. выражает несогласие с определением административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года, решением судьи Рузского районного суда Московской области от 21 февраля 2022 года, решением судьи Московского областного суда от 07 апреля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2023 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об их незаконности.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях данной категории, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное Минтяк О.Н. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы не основано на нормах закона.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 04 сентября 2023 года в адрес Голубева Д.А., возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном

правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;
- 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;
- 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;
- 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Вместе с тем судья Рузского районного суда Московской области решением от 21 февраля 2022 года отменил определение административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по материалу проверки КУСП № 570 от 17 января 2021 года, оставив без изменения производство по делу об административном правонарушении, что противоречит положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судьей районного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 данного Кодекса.

Вышестоящими судебными инстанциями указанное процессуальное нарушение не устранено, несмотря на то обстоятельство, что первоначально вынесенное по результатам рассмотрения жалобы судьей районного суда решение от 10 августа 2021 года было отменено решением судьи областного суда от 21 декабря 2021 года с возвращением дела на новое рассмотрение по аналогичным по существу основаниям: в связи с вынесением решения, не соответствующего требованиям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Помимо прочего, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции в вынесенном постановлении от 08 февраля 2023 года в его установочной части указывает на оставление без изменения определения административного органа от 09 марта 2021 года решением судьи районного суда от 21 февраля 2022 года и решением судьи областного суда от 07 апреля 2022 года, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Рузского районного суда Московской области от 21 февраля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 07 апреля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2023 года, вынесенные в порядке обжалования определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1 Закона Московской области от 04 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», подлежат отмене.

Дело подлежит возвращению в Рузский районный суд Московской области на новое рассмотрение с вынесением законного и обоснованного решения, соответствующего требованиям подлежащих применению процессуальных норм.

В той части, в которой Минтяк О.Н. выражает несогласие с определением административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

При этом положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Минтяк О.Н. удовлетворить частично.

Решение судьи Рузского районного суда Московской области от 21 февраля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 07 апреля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2023 года, вынесенные в порядке обжалования определения административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.1 Закона Московской области от 04 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», по материалу проверки КУСП № 570 от 17 января 2021 года, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Рузский районный суд Московской области.

Жалобу Минтяк О.Н. в части несогласия с определением административной комиссии № 55 Рузского городского округа от 09 марта 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев