



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-26-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Курочкина Игоря Викторовича, действующего на основании ордера в интересах Худайкулова Байрама, на вступившие в законную силу постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 мая 2022 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., вынесенные в отношении Худайкулова Байрама по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 мая 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 7 июня 2022 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., Худайкулов Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Курочкин И.В. просит об отмене состоявшихся в отношении Худайкулова Б.

судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил въезда (прохода) в пограничную зону, временного пребывания, передвижения лиц и (или) транспортных средств в пограничной зоне.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, влекут предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» пограничная зона устанавливается в пределах территории поселений и межселенных территорий, прилегающих к Государственной границе на суше, морскому побережью Российской Федерации, российским берегам пограничных рек, озер и иных водных объектов, и в пределах территорий островов на указанных водных объектах. В пограничную зону по предложениям органов местного самоуправления поселений могут не включаться отдельные территории населенных пунктов поселений и санаториев, домов отдыха, других оздоровительных учреждений, учреждений (объектов) культуры, а также места массового отдыха, активного водопользования, отправления религиозных обрядов и иные места традиционного массового пребывания граждан. На въездах в пограничную зону устанавливаются предупреждающие знаки.

Статьей 17 названного закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) определено, что въезд (проход) лиц и транспортных средств в пограничную зону осуществляется по документам, удостоверяющим личность, индивидуальным или коллективным пропускам, выдаваемым пограничными органами на основании личных заявлений граждан или ходатайств предприятий и их объединений, организаций, учреждений и общественных объединений. Устанавливаются места въезда (прохода) в пограничную зону. Могут определяться время въезда (прохода), маршруты передвижения, продолжительность и иные условия пребывания в пограничной зоне лиц и транспортных средств.

Согласно пункту 8 Перечня территорий, организаций и объектов, для въезда на которые иностранным гражданам требуется специальное разрешение, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2002 г. № 754, пограничная зона является такой территорией.

В силу подпункта «в» пункта 3 Правил пограничного режима, утвержденных приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 7 августа 2017 г. № 454 (далее – Правила пограничного режима), въезд (проход) в пограничную зону по документам, удостоверяющим личность, и индивидуальным или коллективным пропускам для въезда (прохода) лиц и транспортных средств в пограничную зону осуществляется иностранными гражданами и лицами без гражданства, за исключением иностранных граждан, указанных в подпунктах «г - е» пункта 2 данных правил.

Граждане, пребывающие в пограничной зоне, обязаны иметь при себе документы, на основании которых они осуществили въезд (проход) в пограничную зону (пункт 9 Правил пограничного режима).

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Худайкулова Б. к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 16 мая 2022 г. в 12.00 часов около д. № 1 [] по ул. [] в с. [] района г. [] края гражданин Республики Туркменистан Худайкулов Б. находился в пограничной зоне без документов, дающих право пребывания и передвижения в пограничной зоне.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом о доставлении (л.д. 1), протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Худайкулова Б.: «Получить не успел пропуск, но хотел» (л.д. 2 - 4), схемой места выявления в пограничной зоне Худайкулова Б. (л.д. 5), копией паспорта Худайкулова Б. (л.д. 6), объяснениями Худайкулова Б., данными в ходе судебного разбирательства, в которых он признал свою вину (л.д. 10), и иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Худайкулова Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Худайкулова Б. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и положениями законодательства о Государственной границе.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что Худайкулов Б. имел индивидуальный пропуск, дающий право на пребывание в пограничной зоне территории Российской Федерации, несостоятельно и не ставит под сомнение вывод судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава вмененного административного правонарушения.

Худайкулов Б. выявлен по адресу, не указанному в индивидуальном пропуске (серия [REDACTED] выдан Службой в г. Сочи Пограничного Управления по Краснодарскому краю Федеральной службы безопасности Российской Федерации), копия которого имеется в материалах дела (л.д. 15). Более того, требования приведенных выше норм обязывают граждан, пребывающих в пограничной зоне, иметь при себе документы, на основании которых они осуществили въезд (проход) в пограничную зону.

Довод жалобы о том, что в ходе производства по делу не было обеспечено участие переводчика, не влечет отмену принятых по делу актов.

Частью 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Из материалов дела следует, что при доставлении, составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела Худайкулову Б. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и процессуальные права, предусмотренные частью 2 статьи 24.2, частью 1 статьи 25.1 названного кодекса, что удостоверено его подписями (л.д. 1, 2, 9).

При этом в протоколе об административном правонарушении и подписке разъяснения прав зафиксировано, что Худайкулов Б. русской письменной и устной речью владеет, в услугах переводчика не нуждается, что также удостоверено его подписями (л.д. 2, 9). О достоверности данных записей свидетельствует и тот факт, что Худайкуловым Б. собственноручно на русском языке изложены в указанном протоколе объяснения по обстоятельствам вмененного административного правонарушения, заполнена подписка разъяснения прав и расписка о получении копии постановления (л.д. 4, 9, 11), подписана и подана жалоба в Краснодарский краевой суд (л.д. 12-14), оформлена и подписана доверенность с отражением в ней записи: «прочитано лично» (л.д. 21-22). Кроме того, в материалах дела имеются сведения о том, что Худайкулов Б. обучается в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Адыгейский государственный университет» (ФГБОУ ВО «АГУ») на 3 курсе по очной форме обучения по направлению подготовки (специальности) менеджмент экономического факультета (л.д. 24).

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что Худайкулов Б. владеет русским языком, на котором ведется производство по делу об

административном правонарушении, понимал суть происходящего в ходе производства по делу, текст и смысл данных ему разъяснений, подписываемых документов.

Вопреки утверждению заявителя составление протокола об административном правонарушении без участия защитника не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нормами названного кодекса не предусмотрено назначение адвоката лицу, привлекаемому к административной ответственности, должностное лицо административного органа, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, и суд не наделены полномочием обеспечивать такому лицу защитника, а лишь гарантируют право на рассмотрение его дела с участием защитника.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 г. № 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 302-О, от 20 октября 2005 г. № 393-О, от 20 ноября 2008 г. № 858-О-О, от 25 января 2012 г. № 25-О-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1536-О).

С момента доставления Худайкулову Б. неоднократно разъяснены права, предусмотренные частью 2 статьи 24.2, частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника (л.д. 1, 2, 9).

На стадии составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела Худайкулов Б. не заявлял, что желает воспользоваться юридической помощью защитника.

В ходе производства по делу Худайкулов Б. реализовал предоставленные ему процессуальные права без ограничений, право на защиту не нарушено.

Довод жалобы о том, что Худайкулов Б. и его защитник Курочкин И.В. не извещены судьей кассационного суда о месте и времени рассмотрения жалобы, поданной на вступившие в законную силу постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений статей 30.16, 30.18 названного кодекса и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 мая 2022 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., вынесенные в отношении Худайкулова Байрама по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Курочкина И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев