



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД23-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу с дополнениями осужденного Рыхлевского В.А. на приговор Вологодского областного суда от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года.

По приговору Вологодского областного суда от 29 ноября 2022 года, по которому

Рыхлевский Владимир Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осуждён по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы Рыхлевскому В.А. зачтено время нахождения его под стражей с момента фактического задержания с 4 апреля 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ разрешена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором постановлено взыскать с Рыхлевского В.А. в пользу Л [REDACTED] компенсацию морального вреда 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года приговор в отношении Рыхлевского В.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Рыхлевского В.А. посредством видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Щелочкова Т.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Рыхлевский В.А. признан виновным в совершении убийства Л [REDACTED] с особой жестокостью 4 апреля 2022 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Рыхлевский В.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, уголовное дело в отношении него сфабриковано, приговор основан на предположениях и не соответствует материалам дела; утверждает о своей непричастности к преступлению и отсутствию в материалах дела каких-либо доказательств его виновности; по его мнению, не установлен мотив совершения преступления, а вменённый мотив убийства - религиозный, не подтверждается исследованными доказательствами; никаких данных, свидетельствующих о том, что он состоял в сектах или пропагандировал сатанизм, не имеется, его татуировки сделаны более 20-ти лет назад, ни одна из которых не связана с сатанизмом; анализирует исследованные судом доказательства, которым дает собственную оценку, указывает на недостоверность показаний свидетеля Г [REDACTED] противоречивость показаний других свидетелей, в том числе свидетеля С [REDACTED] полагает, что заключения экспертов № [REDACTED] и [REDACTED] сфальсифицированы следователем и являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них отсутствуют подписи эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомого ложного заключения, на листах стоят несоответствующие печати, которые перечёркнуты, а в проведении повторных экспертиз и вызове эксперта К [REDACTED] ему было отказано; оспаривает допустимость заключения эксперта № [REDACTED] от 21 июня 2022 года, поскольку изложенные в нем выводы являются вероятными, в связи с чем оно не может являться доказательством по делу; утверждает, что кровь, обнаруженная на вещах, изъятых из его квартиры, принадлежит ему, поскольку за месяц до ареста он разбил дома голову, что может подтвердить его мать и сотрудники скорой помощи, о

вызове которых он ходатайствовал; считает судебные решения незаконными и просит их отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор.

В возражениях на жалобу осужденного, заместитель прокурора Вологодской области Дементьев А.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы осужденного Рыхлевского В.А. и возражения на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Рыхлевского В.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Рыхлевского В.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] Л [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключениях судебно-медицинских экспертиз, в том числе о количестве, характере, локализации, механизме и времени образования установленных телесных повреждений, причине смерти Л [REDACTED] [REDACTED] заключениях судебно-биологической, генетических, трасологических, медико-криминалистических экспертиз, а также данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Доводы осуждённого Рыхлевского В.А. о непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления, проверялась судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, признанных достоверными.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям свидетелей Г [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] заключениям экспертов № [REDACTED] и [REDACTED] № [REDACTED] от 21 июня 2022 года, на которые указывает осужденный, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Рыхлевского В.А., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобе осужденного Рыхлевского В.А. доводы о том, что не установлен мотив совершения преступления, а вменённый мотив убийства является надуманным и носит предположительный характер, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Указав в приговоре о совершении Рыхлевским В.А. убийства потерпевшей с особой жестокостью, по религиозному мотиву, суд должным образом мотивировал свой вывод, с которым согласился и суд апелляционной инстанции.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобе осужденного Рыхлевского В.А. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Рыхлевского В.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Рыхлевского В.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Рыхлевскому В.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание: наличия смягчающих и отсутствия отягчающих

наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Рыхлевскому В.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Рыхлевского В.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Рыхлевского В.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Вологодского областного суда от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года в отношении **Рыхлевского Владимира Анатольевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи