



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ23-17-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валиуллина Ильнура Нурулловича к Федеральной службе судебных приставов России, управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан о взыскании убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Валиуллина Ильнура Нурулловича на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 23 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Валиуллина И.Н. – Овчинникову А.Л., третье лицо Сафиуллина Р.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ГУФССП России по Республике Татарстан – Сердюк Ю.А., представителя ФССП России – Рогуткину М.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Валиуллин И.Н. обратился в суд с названным выше иском, указав, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ему причинены убытки.

Незаконность действий пристава-исполнителя установлена вступившими в силу апелляционными определениями судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 г. и от 14 ноября 2017 г.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 23 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 12 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Валиуллин И.Н. являлся собственником нежилого помещения № [REDACTED] расположенного на 1 этаже многоквартирного дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED].

Вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 23 июня 2016 г. по иску Осипенко Е.О. к Валиуллину И.Н. об освобождении земельного участка, признании реконструкции незаконной, демонтаже входной группы, на Валиуллина И.Н. возложена обязанность освободить земельный участок путём демонтажа временного сооружения – входной группы (крыльца) общей площадью 13 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] в течение 30 дней со дня вступления решения в

законную силу и привести в первоначальное состояние фасад указанного дома, признав самовольной реконструкцию квартиры № ■ в данном доме.

В рамках исполнительного производства 19 апреля 2017 г., а также 19 и 22 мая 2017 г. судебный пристав-исполнитель Ново-Савиновского РОСП г. Казани УФССП по Республике Татарстан Соловов Д.Ю. произвёл исполнительные действия по демонтажу (сносу) крыльца (13 кв.м). При этом были демонтированы тамбур (5,8 кв.м) и зал ожидания (6 кв.м), которые входят в состав нежилого помещения.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 1 июня 2017 г. частично удовлетворено административное исковое заявление Валиуллина И.Н. об оспаривании бездействия и действий судебного пристава-исполнителя Соловова Д.Ю.

Его бездействие, выразившееся в ненаправлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства признано незаконным, в удовлетворении остальной части административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 г. данное решение отменено в части отказа в удовлетворении административного иска Валиуллина И.Н. об оспаривании произведённых 19 апреля 2017 г. судебным приставом-исполнителем Солововым Д.Ю. исполнительных действий, в этой части принято новое решение о признании данных действий незаконными.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 августа 2017 г. в удовлетворении административного иска Валиуллина И.Н. к судебному приставу-исполнителю Соловову Д.Ю. об оспаривании действий отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 ноября 2017 г. данное решение отменено и принято новое решение, которым признаны незаконными произведённые 19 и 22 мая 2017 г. судебным приставом-исполнителем Солововым Д.Ю. действия по демонтажу и разрушению тамбура (5,8 кв.м), зала ожидания (6 кв.м).

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что наличие убытков явилось следствием действий судебного пристава в связи с несвоевременным исполнением должником вступившего в законную силу решения суда.

Вины судебного пристава (умышленной или неосторожной) в его действиях (бездействии) не установлено, он осуществлял исполнение вступившего в законную силу решения суда о демонтаже незаконно возведённого временного сооружения, приведении фасада дома в первоначальное состояние, которое должно быть исполнено.

Причинно-следственная связь между противоправными действиями судебного пристава-исполнителя и наступившими последствиями в виде убытков должника по исполнительному производству, не установлена, что исключает наступление ответственности за причинение материального ущерба.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причинённых им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому порядку акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу указанных норм гражданин вправе рассчитывать на то, что действия пристава-исполнителя будут соответствовать требованиям закона, а вред, причинённый его незаконными действиями, подлежит возмещению в полном объёме.

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать нарушение своего права, факт нарушения такого права именно лицом, к которому предъявляются требования, наличие причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Отсутствие одного из указанных обстоятельств исключает возможность для взыскания убытков.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Требования приведённых правовых норм не были учтены судом первой инстанции, выводы о недоказанности причинения убытков Валиуллину И.Н. сделаны без учёта фактических обстоятельств дела, поскольку незаконность действий должностного лица Ново-Савиновского РОСП г. Казани УФССП по Республике Татарстан установлена вступившими в законную силу апелляционными определениями судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 г. и от 14 ноября 2017 г.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверившими его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

